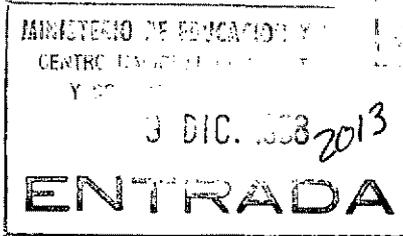


I/529



ANALISIS DE LAS CARACTERISTICAS DE
LOS REPETIDORES "EXITOSOS" VS.
"FRACASADOS" EN MUESTRAS DE ESCOLARES
DE E.G.B.

Proyecto de Investigación financiado por el C.I.D.E., a través
del I.C.E. de la Universidad Complutense.

Director del Proyecto: Rafael Burgaleta Alvarez

Codirectores: Jesús Valverde Molina
Julio Fernández Garrido

MADRID 1988

INDICE

	Página
INTRODUCCION	1
 PRIMERA PARTE: REVISION TEORICA	
Repetición, rendimiento y fracaso escolar	7
La repetición en cifras	9
Fracaso y rendimiento escolar	18
Las características de los repetidores	21
Conclusiones	23
 SEGUNDA PARTE: REPETIDORES EXITOSOS Y FRACASADOS EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ESTUDIO EMPIRICO	
<i>Planteamientos y objetivos del estudio</i>	24
<i>Diseño de la investigación</i>	
Poblaciones y muestra	28
Método	29
Variables	30
Métodos de Análisis de Datos	32
<i>Resultados de la investigación</i>	
<i>Resultados de los Análisis Bivariados</i>	
Eficacia de la repetición	35
Tipos de repetidores	39
<i>Resultados de los Análisis Multivariados</i>	
Introducción	43
Análisis discriminantes	44
Análisis factoriales	50
Análisis de conglomerados	56
Conclusiones de los Análisis Multivariados	62
 TERCERA PARTE: CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS	
Repetidores y eficacia de la repetición	65
Tipología de repetidores	68
Perspectivas	69
 APENDICE: TABLAS Y FIGURAS	 71
 BIBLIOGRAFIA	 137

INTRODUCCION

1.- Introducción.

En educación hay una serie de temas de difícil tratamiento. El de la repetición (de curso, ciclo, etc) es uno de ellos. En efecto, el tema resulta complejo tanto al nivel más elevado, el de la planificación educativa, que debe preveer la normativa respecto a la repetición (de cualquier curso, sólo al final del ciclo, en ningún caso, etc..) como al más inmediato: el de los padres y profesores que deben decidir hasta que punto es conveniente que un alumno repita curso.

Este informe es el reflejo de un trabajo que tuvo el propósito decidido de abordar algunos aspectos de la temática: en concreto, las diferencias entre repetidores exitosos, es decir, aquellos que "sacaban un provecho" de la repetición, y "fracasados", o alumnos para quienes el repetir curso no significaba una mejora en su nivel de rendimiento. Se pretendía evaluar las características que diferenciaban una y otra clase de repetidores y a los repetidores de los alumnos que progresaban sin repetir. Las variables que iban a valorarse eran el rendimiento de los alumnos en las diversas áreas (a través de pruebas objetivas construidas al efecto), la competencia (evaluando aptitudes específicas, inteligencia general, inteligencia social e inteligencia operatoria) y el medio familiar y escolar (a través de escalas de clima escolar y familiar). La población se seleccionaría escogiendo muestras contrapuestas de 5º y 8º de EGB de centros caracterizados por un porcentaje elevado frente a un porcentaje bajo de repetidores, en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Madrid.

Sin embargo, nuestro proyecto hubo de ser reorientado debido a que la inspección central consideraba la información de respecto a repetidores por centro como "materia reservada". A pesar de insistir en el objetivo del estudio, su rentabilidad educativa y absoluta confidencialidad, la única documentación que se nos facilitó, y resulta un tanto anecdótico, fue el nomenclator de centros de EGB, en el que, además del nombre, dirección y descripción del número de unidades, no hay ninguna otra información disponible.

Nuestros esfuerzos por conseguir la información que perseguíamos por otras vías (solicitud a psicopedagógicos de juntas municipales de distritos, etc) resultaron igualmente infructuosos.

Para el equipo de trabajo que, entretanto, había ido desarrollando etapas en paralelo (desarrollando los instrumentos de evaluación definidos como necesarios para el estudio y no existentes, en el momento, en el acervo de material psicopedagógico adaptado en España, preparando escalas de clima social familiar - adaptación de las de Lautrey -, pruebas de inteligencia social - adaptación de las de Guilford -, y pruebas de rendimiento de elaboración propia) era evidente la necesidad de optar por otro diseño viable aunque implicara la renuncia a una parte de los objetivos inicialmente propuestos (del todo inaccesibles una vez que no se podía partir de la información solicitada respecto a repetidores).

La alternativa que elegimos pasaba por reformar casi íntegramente el estudio. Se trataba de desarrollar un estudio descriptivo previo que evaluando poblaciones completas de diferentes distritos o municipios de Madrid, permitiera seleccionar los grupos de repetidores y conocer sus características. Nos planteamos, por lo tanto, el recurso a una táctica transversal ya que la longitudinal-transversal planificada no era posible.

La tarea, sin embargo, además de mastodóntica, conllevaba la dificultad adicional de conseguir la cooperación y permiso de los centros para el desarrollo de la actividad. El método que resultó más oportuno fué el establecimiento de acuerdos con juntas municipales de distrito (a través de los correspondientes servicios psicopedagógicos). Para ello, sin embargo, había que ofertar algo más que una recogida de información respecto a repetidores en el distrito (lo que, por otro lado, se consideraba como un elemento problemático).

Aprovechando convenios para el desarrollo conjunto de programas de Información y Orientación Profesional, pudimos acceder a las poblaciones de tres distritos madrileños y dos municipios del cinturón industrial. En concreto trabajamos con los distritos de

Arganzuela, Chamberí y Villaverde y los municipios de Fuenlabrada y Parla. Los datos que ofrecemos recogen, unicamente, los obtenidos en el distrito de Chamberí y en los municipios de Fuenlabrada y Parla puesto que en los restantes lugares no pudimos contar con una recogida de datos plena.

Evidentemente, el desarrollo de programas de Información y Orientación suponía prescindir de una serie muestras (los grupos de 2º y 5º de EGB) y trabajar, unicamente, con muestras de 8º, y, así mismo, de un conjunto de variables. Así, a pesar de los instrumentos desarrollados era evidente (y así se nos hizo ver) la mala acogida que tendrían en los centros (una especie de "inspección o control") las pruebas de rendimiento. Ello supuso sustituir las pruebas de rendimiento por informes del profesorado.

Del mismo modo, tuvimos que reducir la evaluación a aquellos aspectos que se podían integrar en el curso de las acciones de información y orientación profesional, y anular, por tanto, la aplicación de diversas pruebas, incluyendo las de carácter individual que "alargaban" el tiempo detraído a los alumnos.

Por otro lado, e independiente de las dificultades oficiales planteadas en primer lugar, el desarrollo de la recogida de datos nos permitió constatar la presencia de una serie de fenómenos que dificultan, enormemente, la investigación rigurosa sobre la temática salvo que se lleve a efecto respaldada maximamente por el ministerio:

- las informaciones respecto a los resultados de los alumnos, a las evaluaciones, son "reservadas" enormemente en un gran número de centros. Las resistencias a facilitar listados de calificaciones eran algo habitual en un porcentaje significativo de centros.

- las demoras en la entrega de información, cuando se accedía a ello, eran considerables. El rellenado de un instrumento simple (un registro tutorial en el que reflejar las observaciones conjuntas del profesorado de un curso) suponía esperas de más de dos meses en no pocos casos.

Por todo ello, los resultados que ofrecemos son una exploración mucho más tímida y restringida de lo que nos marcábamos en nuestros propósitos iniciales si bien han conllevado un esfuerzo de una intensidad semejante o mayor. Presentamos, por lo tanto, un estudio sobre repetidores y sus características que describe:

- La frecuencia del hecho de la repetición. (cifras y porcentajes de repetidores incluyendo repetidores por ciclos y la proporción de multirepetidores, así como su frecuencia en función de sexo y clase social).
- Las características descriptivas de éstos: sus niveles en rendimiento, técnicas de base, aptitudes y adaptación escolar.
- La proporción de "éxito en la repetición" en cada uno de los grupos.

Es evidente que han quedado en el tintero (aunque no por nuestra voluntad) profundizaciones respecto a las diferencias entre exitosos y fracasados, o el análisis de que tácticas distintas se utilizan en materia de repetición por parte de los centros. Pero es verdad, igualmente, que nuestros datos pueden ser un punto de partida para abordarlas contando, eso sí, con un fuerte apoyo oficial, sin el cual todo quedaría en buenos propósitos.

PRIMERA PARTE: REVISION TEORICA

0. REPETICIÓN, RENDIMIENTO Y FRACASO ESCOLAR: Planteamiento del tema.

En los planes de estudio de cualquier etapa educativa se contempla la posibilidad de que los alumnos, cuyos niveles sean inferiores a los exigidos en el curso o ciclo, puedan "repetir", es decir volver a ser inscritos en el curso o ciclo que no han conseguido superar y recibir, por tanto, "un refuerzo" o preparación adicional. Sin embargo, las normas particulares que regulan la posibilidad de repetir, el momento en el que puede o debe hacerse, varían de nación a nación y de época a época.

Tal mecanismo, en principio, debe considerarse como un método, básicamente, de "recuperación" o "readaptación" de los sistemas educativos. Un intento de dar acogida en ellos a las naturales diferencias individuales en logro de aprendizajes, flexibilizando la "orientación general a la norma o uniformidad", acentuando el papel formativo y reduciendo el "selectivo".

A pesar de ello, no obstante, el fenómeno de la repetición se ha convertido, en nuestra sociedad, más en un indicador de fracaso (de individuos y sistema) que en un ámbito de intervención compensatoria, de recuperación educativa. En definitiva, se tiende a asociar más con deficiencia que con "rendimiento", o, de otra manera, se acentúa lo negativo y se suele desatender el aspecto que de "positivo" tiene o debe tener como filosofía. Y prueba de ello son dos hechos:

- En primer lugar la escasez de estudios dedicados específicamente a la temática. En efecto, recurriendo a las mismas bases de datos del Ministerio de Educación y Ciencia y utilizando la entrada "repetición", todas las referencias que se localizan pertenecen al epígrafe "fracaso". En la revisión efectuada, tan sólo hemos localizado dos (Montané -1983- y Recarte -1983-) que puedan considerarse como exponentes del planteamiento "positivo" (o próximas).

- En segundo lugar la ausencia de normativas específicas en relación a la repetición de carácter positivo. Es cierto que se regulan los momentos en los que la repetición se puede llevar a efecto, y, muy grosso modo, las circunstancias que lo aconsejan ("cuando un alumno no haya alcanzado.."), pero nada hay respecto a qué hacer con el repetidor más que el, se supone, lógico proceso de que vuelva a tener los mismos contenidos en los que ha encontrado obstáculos... ¿ Se supone que algunos espontáneamente "madurarán" porque todo es "un problema de edad" ?... Curiosamente, a ninguna persona, en puestos políticos o directamente de contacto con los alumnos les encontraremos favorables a admitir que si un alumno no ha aprendido algo, lo mejor es "rebobinar la cinta" y "poner otra vez el magnetofón desde el principio"....

Evidentemente, en principio, no parece que encontremos muchos indicadores favorables a la consideración de la repetición como un mecanismo de "reinserción". Y todo ello sin añadir las consideraciones más inmediatas respecto a las dificultades que a los alumnos, en principio, puede provocarle la repetición: ¿ puede ser útil cuando, en principio, va a desconectar al alumno de sus compañeros, o, en los primeros ciclos, de los profesores con los que ha tenido contacto ?

¿ Es útil la repetición ? . ¿ En qué nivel supone una recuperación para los alumnos ? . ¿ Cuales son las deficiencias y puntos fuertes que pueden apreciarse en los repetidores ? . ¿ Hay diferencias entre ellos ? . Son algunas de las preguntas más inmediatas que vamos a tratar de responder. Para ello revisaremos, en primer lugar, la bibliografía relacionada directa e indirectamente con el tema para pasar, en un segundo momento, a describir la toma de datos y resultados obtenidos por nuestro equipo.

1. LA REPETICIÓN EN CIFRAS.

A) DATOS BASICOS.

Conocer la extensión del fenómeno de la repetición, así como las diferencias que debidas al tipo de centro o sexo de los alumnos se producen, es, sin duda, el punto de partida obligado. En tal sentido pueden servir de muestra los datos ofrecidos por el M.E.C. en relación al curso 85-86. En base a ellos hemos elaborado una serie de tablas y gráficas que permiten una visión global y rápida de la realidad.

En las siguientes páginas, en concreto se presentan:

- Los datos totales de repetidores en el sistema educativo español, así como una diferenciación por ciclos: Tabla 1 y Gráfica 1.
- Las cifras de repetidores clasificados por curso y sexo: Tabla 2 y Gráfica 2.
- Los datos de repetidores diferenciados por curso y tipo de centro (público o privado) al que asisten.

Es cierto, por otro lado, que podrían añadirse otros datos (repetición por provincias) o efectuar análisis comparativos en relación a otros países europeos. El propósito de nuestro estudio, sin embargo, no es caracterizar nuestro sistema educativo y/o sus problemáticas, sino analizar el fenómeno de la repetición en él. Sin duda, para ello, sería interesante contar con otros datos que no hemos podido alcanzar en la revisión (clase social) puesto que el estimador "tipo de centro" no es ni mucho menos adecuado.

Tabla 1.
 Repetidores: total y por ciclos.
 Curso 85-86.

TOTAL Matriculados: 5.291.902
 TOTAL Repetidores: 371.893
 Porcentaje de Repetidores : 7.03

	Nº Matriculados	Nº Repetidores	% Repetidores
<u>Ciclo</u>			
.....			
INICIAL	1.278.756	58.716	4.59
.....			
MEDIO	2.021.781	107.597	5.32
.....			
SUPERIOR	1.991.365	205.480	10.32
.....			

porcentaje repetidores

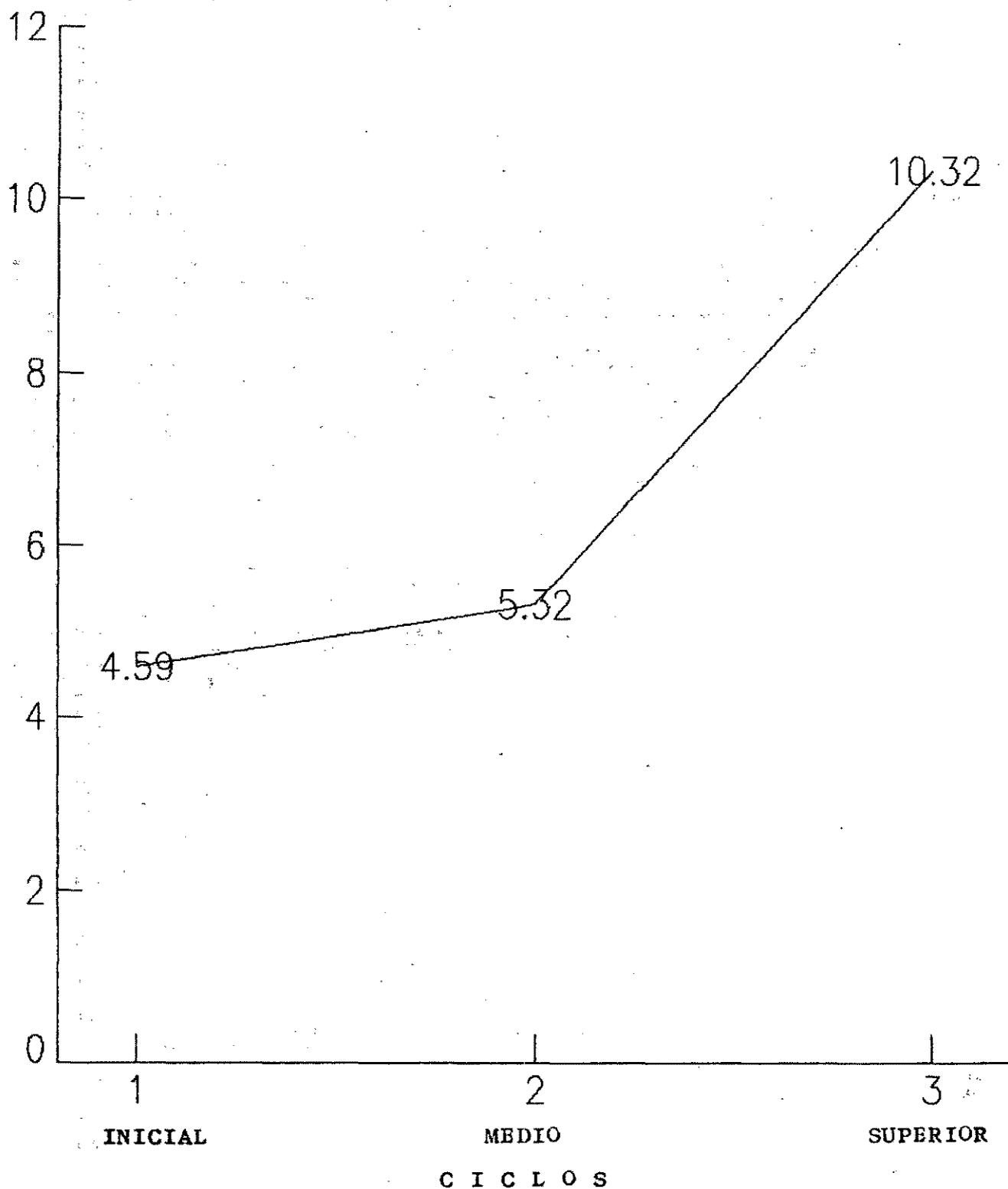


Figura 1: DISTRIBUCION POR CICLOS DE LOS REPETIDORES DE E.G.B.

TABLA 2.

Repetidores en EGB. Distribución por cursos y sexos.
Curso 1985-86.

CURSOS	Nº MATRICULADOS		Nº REPETIDORES		%Repetidores	
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	Niños	Niñas
PRIMERO	316.041	294.871	8.905	5.807	2.8	1.9
SEGUNDO	346.681	321.163	26.604	17.400	7.7	5.4
TERCERO	333.985	313.207	12.892	8.759	3.8	2.8
CUARTO	339.070	321.969	12.858	9.372	3.8	2.9
QUINTO	371.469	342.081	37.784	25.932	10.2	7.6
SEXTO	384.025	348.753	51.593	33.214	13.4	9.52
SEPTIMO	340.294	323.023	38.601	27.997	11.3	8.6
OCTAVO	298.738	296.532	29.900	24.175	10.0	8.1
TOTAL	2.730.303	2.561.599	219.237	152.656	8.2	5.9

porcentaje repetidores

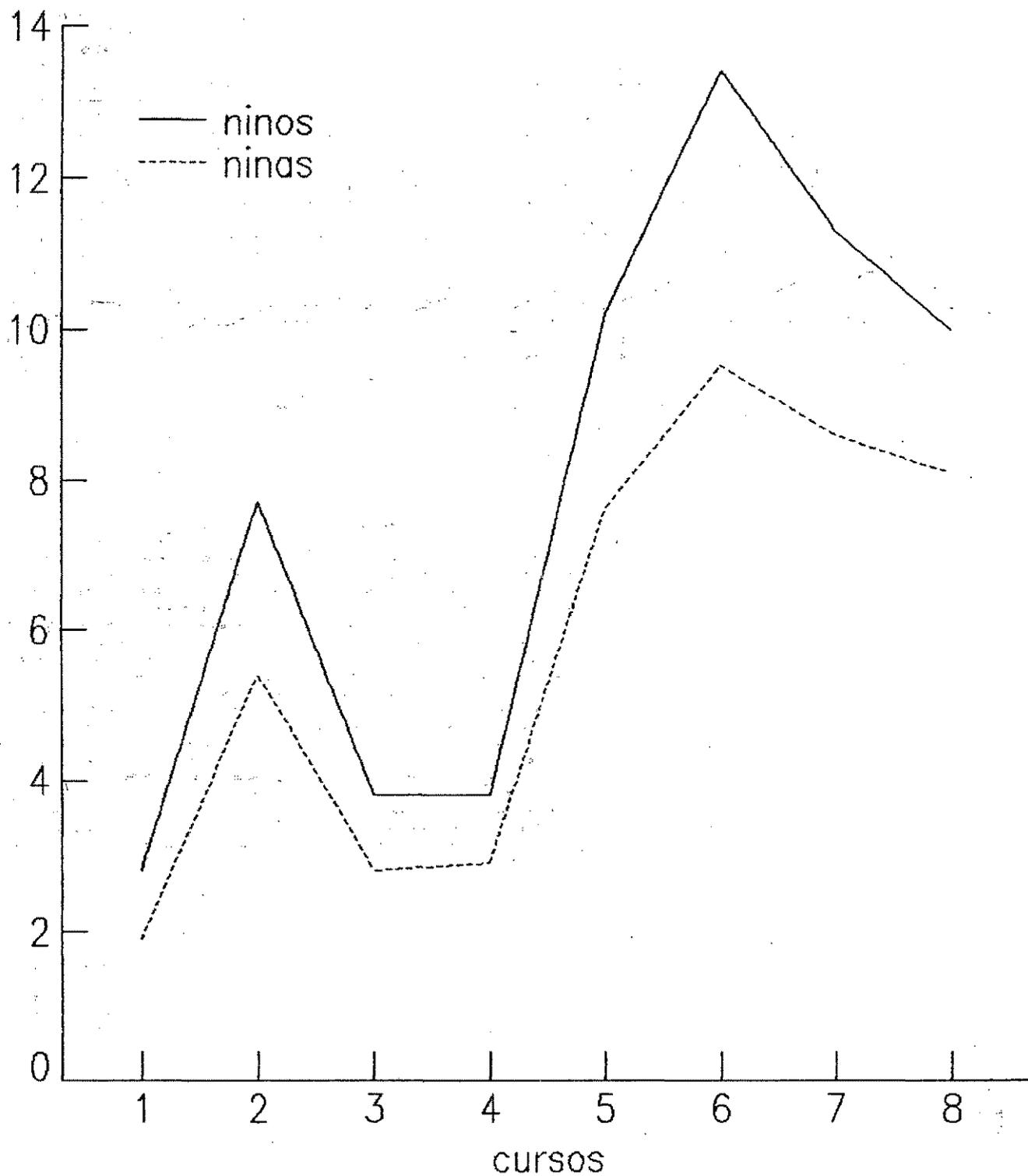


Figura 2: DISTRIBUCION POR SEXO Y CURSOS DE LOS REPETIDORES DE E.G.B.

Tabla 3.

-Repetidores en EGB. Distribución por cursos y tipo de centro.
Curso 1985-86.

CURSOS	Nº MATRICULADOS		Nº REPETIDORES		%Repetidores	
	Public.	Privad.	Public.	Privad.	Public.	Privad.
PRIMERO	410.439	200.383	11.056	3.656	2.69	1.82
SEGUNDO	452.197	215.647	36.665	7.339	8.1	3.4
TERCERO	429.146	218.046	17.442	4.209	4.06	1.93
CUARTO	435.931	225.108	17.605	4.625	4.03	2.05
QUINTO	477.920	235.630	52.559	11.157	10.9	4.73
SEXTO	489.231	243.547	70.949	13.858	14.5	5.69
SEPTIMO	423.571	239.746	52.397	14.201	12.37	5.92
OCTAVO	358.848	236.422	37.496	16.579	10.45	7.01
TOTAL	3.477.283	1.814.619	296.169	75.724	8.51	4.17
TOTAL Matriculados:	5.291.902					

porcentaje repetidores

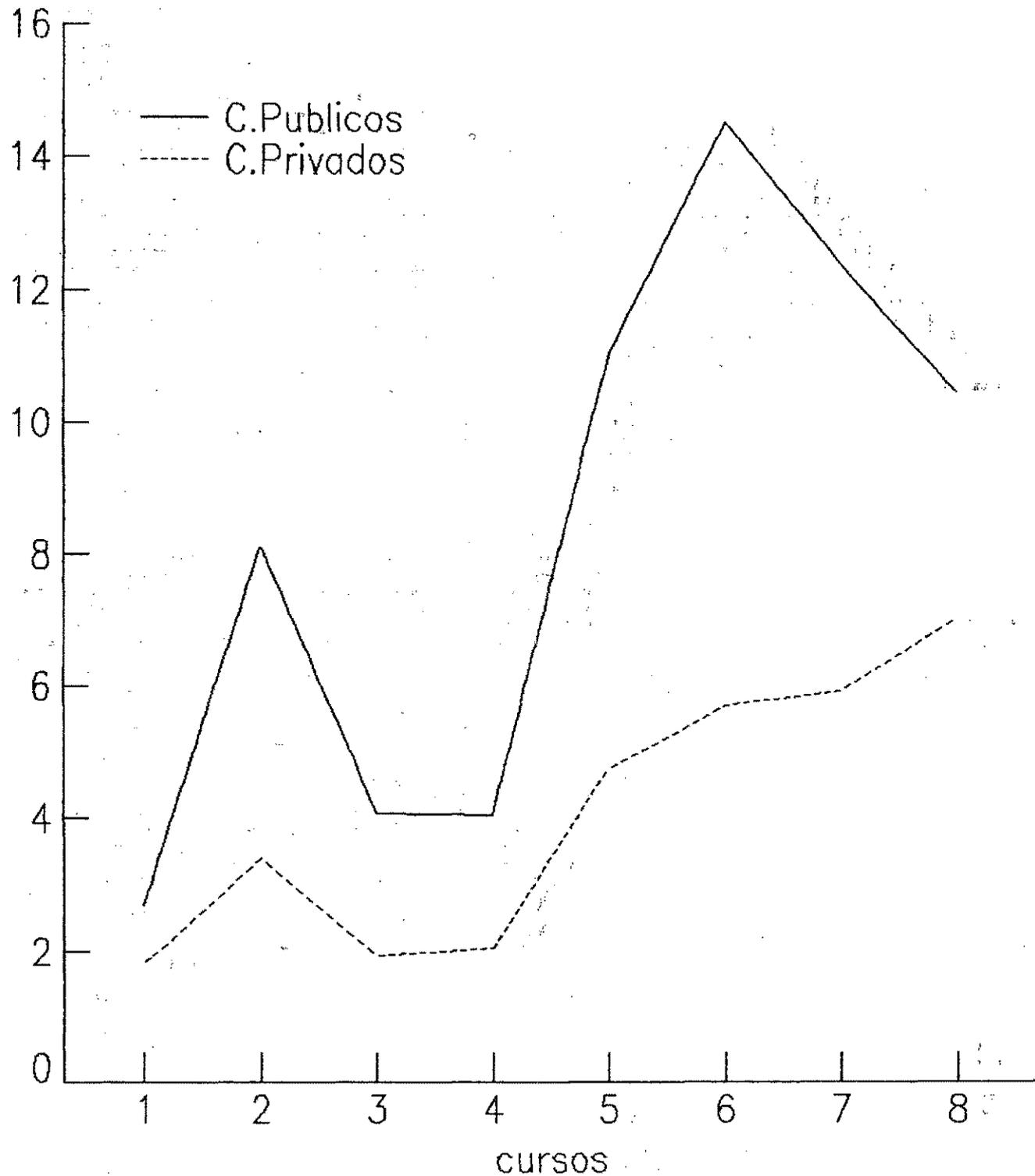


Figura 3: DISTRIBUCION DE REPETIDORES EN E.G.B. POR CURSOS Y CENTROS

B) COMENTARIOS.

De los datos revisados son destacables diversos aspectos:

- En primer lugar hay que destacar la cifra total de repetidores : 371.893 . Aunque el porcentaje (7.03) sobre la población escolar del año académico analizado puede parecer, a primera vista, reducido, no es, indudablemente, desdeñable.

- En segundo lugar, es clara la progresión a través de los ciclos : de un 4.59% en el ciclo inicial se asciende a un 10.32% en el superior.

- En tercer lugar habría que destacar las diferencias marcadísimas entre los cursos: en los ciclos inicial y medio se va produciendo una elevación del porcentaje de repetidores encontrando su apogeo en el último curso de cada ciclo (2º y 5º, respectivamente). En el ciclo superior, sin embargo, el inicio, o punto de partida (el curso de 6º), es el que acumula una mayor cifra de repetidores, mientras que el último (8º) un número más bajo.

- En cuarto lugar, las diferencias entre los alumnos basada en su sexo o en el centro al que acuden. Es clara la menor tasa de repetidores entre las chicas como lo es en el caso de los centros privados. En relación al primer caso hay que hacer notar que la diferencia se centra, tan sólo, en la mayor proporción de repetidores entre los varones, sin que exista otra clase de diferencias (puede observarse la neta similitud entre las curvas de unos y otros): repiten menos chicas pero los cursos en los que se acumulan más los repetidores son los mismos.

En la comparación centros públicos-centros privados, sin embargo, se aprecia una mayor amplitud de diferencias: como se observa claramente en la gráfica 3. Las diferencias se centran no sólo son en el desigual porcentaje de repetidores, con una mayor tasa en los centros públicos, sino en la forma misma de la distribución de estos a lo largo del ciclo superior: de 6º a 8º hay una progresión en el caso de los centros privados, mientras que en el caso de los centros públicos hay un claro descenso en 8º. No cabe duda que en ello influye la "continuidad" de etapas en los centros privados (cuentan un gran número de ellos con EGB y BUP).

3. FRACASO Y RENDIMIENTO ESCOLAR.

Nada más lejos de nuestro propósito que el relacionar directamente repetición con fracaso, pero, puesto que la definición operativa que se ha utilizado con frecuencia es la de la repetición, cabe la posibilidad de utilizar parte de los estudios sobre fracaso como indicadores indirectos de características de los repetidores.

En tal sentido, no cabe duda que los datos disponibles no son reducidos, sino, al contrario, notablemente amplios. En efecto, en la última década han sido numerosos y muy variados los estudios dedicados al análisis del denominado "fracaso escolar", incluyendo todos los artículos dedicados a dilucidar el concepto (Carabaña-1983-, Alvarez-1987-, etc).

Los temas analizados y sus resultados pueden clasificarse en los siguientes grupos:

A) DIFERENCIAS EN FRACASO ESCOLAR: en este bloque se incluirían todos los estudios dedicados a analizar la desigualdad en rendimiento-fracaso escolar entre poblaciones de diferente status socioeconómico o sexo, fundamentalmente. Puede tratarse de estudios meramente descriptivos o explicativos (vinculan el éxito fracaso a características específicas de los grupos). En general, sus resultados serían los siguientes:

- Clase social: las desigualdades debidas a la clase social (utilización de códigos restringidos, inmediatez en las metas, mayor nivel de control externo) producen una menor adecuación sujetos-escuela en los alumnos pertenecientes a clases trabajadoras . Con el punto de partida del estudio de Coleman (1966), hasta la fecha han sido innumerables los estudios desarrollados a nivel local o internacional (Alexander-1973-, Blat Gimeno-1984-, Broadford-1984-, Carabaña-1979-, Cardinet-1976-, CRESAS-1978-, Escolano-1986-, Forquin-1982-, Galloway-1982-, Husen-1975-, Lautrey-1980-, López Ruperez-1985-

,Pérez Serrano-1981- RAPSODIE-1979-, Reid-1986-, Samper et al-1982-,).

- Sexo : el mejor rendimiento femenino a lo largo de la escolaridad como consecuencia de una mayor homogeneidad , mayores niveles en aptitudes verbales y socialización hacia la conformidad e implicación con la escuela es una constante de los estudios realizados (Avia-1976-, Barca-1984-, CIDE-1988-, Lakebrink-1983-, Molina-1983-, Ovejero-1986-)

B) FRACASO ESCOLAR Y VARIABLES PSICOLÓGICAS DEL ALUMNO:

En general los trabajos realizados sobre la temática han tendido a centrarse en una clase concreta de variables (aptitudes o personalidad), si bien hay algunos trabajos en los que se atiende a ambas. Los resultados serían los siguientes:

- Aptitudes: las aptitudes verbales, en primer término, y la inteligencia general (factor g) aparecen estrechamente vinculadas con el rendimiento escolar. (Andreani-1970-, Avia-1976-, Barca-1984-, López Ruperez -1985- y Martín Buey-1985-, Tous-1986-).

- Personalidad: han sido numerosas las variables analizadas, si bien, en los últimos tiempos, son las de autoestima-autoconcepto, locus of control e indefensión las que tienden a nutrir los trabajos más recientes. En tal sentido se aprecia una clara baja en autoestima por parte de los alumnos con problemas escolares, un estilo de control externo y una mayor impulsividad y un elevado nivel de indefensión (Colom -1984-, García Torres -1983, 1984-, Garreta-1982-, Gimeno Sacristán-1976-, Ovejero-1986-, Wasna-1974-).

C) INTERACCIÓN PROFESOR-ALUMNO.

En línea con los estudios dedicados a las desigualdades sociales, un conjunto de trabajos ha analizado las pautas de interacción profesor-alumno como elementos de influencia en el rendimiento escolar. Uno de los exponentes más representativos es el trabajo de Molina y García Pascual (1984). Los resultados de dicho estudio muestran la asociación existente entre relaciones profesor-alumno, organización y clima de la clase y rendimiento escolar. Las variables relacionadas con la participación del alumno en clase, igualmente, están claramente vinculadas al aprendizaje.

4. LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS REPETIDORES: TIPOLOGÍAS.

A) ESTUDIOS DIRECTOS:

Tan sólo hemos detectado un estudio en el que se intentara, de forma directa, abordar la problemática de la repetición: el estudio de Montané et al -1983-. En dicho trabajo se intenta diferenciar entre "buenos" y "malos repetidores" a través de la comparación efectuada en una muestra reducida de alumnos (38). Los resultados muestran, en general, que los "buenos repetidores" son alumnos que tuvieron que repetir como consecuencia de problemas de adaptación motivados por cambios de centro o enfermedades que retrasaron su nivel durante el curso, y que tienen un nivel de motivación, interés por el estudio y disciplina elevados.. Por contra los "malos repetidores" tienen problemas de adaptación al grupo, mal comportamiento en el aula y un nivel bajo de autoestima. Tales resultados, evidentemente, tienen mucho de desesperanzador: si efectivamente, la repetición exitosa está asociada con repetición motivada por enfermedad o traslado, como una de las variables claramente significativa, parece que todos los no comprendidos en tales circunstancias no tienen un futuro especialmente positivo salvo que se apliquen medidas muy intensas.

Con todo el interés que este trabajo reviste (entre otras razones por su presencia en un gran vacío), es, evidentemente, limitado a la hora de proporcionarnos información. En efecto, tanto lo limitado de las muestras como los aspectos analizados impiden una visión más extensa o de conjunto. Sin embargo, es la única constatación directa de la existencia de diferentes clases de repetidores y, a la vez, del éxito-fracaso de la repetición según para que tipos de individuos.

B) Estudios indirectos: EFECTOS DE LA EDAD INTRACLASE.

Ante la escasez de datos atestiguada parece interesante analizar, separadamente, una de las variables que, en principio, parece asociada con la repetición en su acepción más elemental : la edad como indicador de "madurez". En efecto, si en relación a la repetición las políticas adoptadas, en general, se basan en la mera "reexposición" del alumno a la situación de aprendizaje, entonces tendrán éxito aquellos que hayan tenido dificultades debidas a factores de "menor madurez", problemas transitorios, etc...

En tal sentido puede considerarse el trabajo de Matamala-1979-. En el se analiza la relación entre edad intraclase y rendimiento escolar. Compara los resultados escolares de niños dividiéndolos en grupos en función de su edad cronológica comparada con la que corresponde al curso. Distingue así tres grupos: mayores, intermedios y menores. Los resultados muestran un peor rendimiento en el caso de los menores a lo largo de todos los cursos desde preescolar a séptimo. Evidentemente es un indicador doblemente indirecto puesto que solamente atestigua el gran influjo que en el rendimiento escolar en nuestra enseñanza básica tiene la edad cronológica, pero que puede servir como testimonio del sentido que sobre una parte del colectivo puede tener la repetición.

5. CONCLUSIONES.

Si resumimos la información analizada, contabilizando la información disponible, parece que esta podría resumirse en los siguientes puntos:

- PRIMERO: poseemos una amplia información en torno a las variables asociadas con el rendimiento escolar a los problemas en este, sobre las desigualdades debidas a la clase social y sus efectos, al sexo, sobre el papel de la interacción profesor-alumno. Dicha información, sin embargo, es claramente insuficiente cuando tratamos de aproximarnos a evaluar los efectos de la medida "correctiva" más inmediata prevista en nuestro sistema educativo: la repetición. Tan sólo se ha podido localizar un trabajo directamente relacionado con el tema del que parece desprenderse una información preocupante en lo que concierne a las características de los repetidores exitosos: las variables de "problemas transitorios" (enfermedad, adaptación a traslados, etc).

- SEGUNDO: la repetición no es un fenómeno insólito en nuestro sistema educativo. Por el contrario las cifras de repetición son elocuentes (un 7% tomada la EGB como conjunto, con unos cursos claramente aglutinantes de repetidores) y las desigualdades debidas a sexo o tipo de centro.

Es claro, pues, que necesitamos un conjunto de informaciones básicas para determinar la "utilidad" de la repetición, plantear las políticas que garanticen un tratamiento más adecuado a esta, etc. Para cubrir, de forma elemental, tales objetivos, desarrollamos la recogida de datos que consta a continuación.

SEGUNDA PARTE: REPETIDORES EXITOSOS Y
FRACASADOS EN LA COMUNIDAD DE MADRID:
ESTUDIO EMPIRICO

En la revisión teórica efectuada ha quedado manifiesta las lagunas de información que en relación al fenómeno de la repetición existe y la clara necesidad de cubrir éstas, dada la extensión del fenómeno y la obligatoriedad de desarrollar políticas educativas que permitan maximizar la eficacia de tal medida de recuperación. Hemos indicado en la introducción, así mismo, el reajuste en los planteamientos del trabajo que tuvimos que introducir ante la falta de cooperación encontrada. Por ello este trabajo se fijó dos objetivos generales que comprenden una serie de objetivos particulares :

19. Analizar la efectividad de la repetición, estudiando :

- El porcentaje de repetidores que obtienen una ganancia significativa, entendida ésta como la superación exitosa del curso de 8º.

- El nivel de rendimiento de los repetidores en las diferentes materias.

- El nivel de los repetidores en técnicas de base y adaptación escolar.

En ambos casos se confrontará el nivel de los repetidores con el de alumnos no repetidores.

20. Estudiar los posibles tipos de repetidores existentes, lo que supondrá contraponer los repetidores en diversas ocasiones con aquellos que han repetido en una sólo ocasión, evaluando:

- su nivel de rendimiento global en la EGB.

- su rendimiento específico en las distintas áreas.

- su nivel en técnicas de base y adaptación escolar.

39. Plantear el perfil peculiar de los repetidores frente a los no repetidores al término de la EGB, teniendo en cuenta, simultáneamente, las diferentes variables definidas de rendimiento, técnicas de base y adaptación, así como su nivel intelectual y características de personalidad e intereses profesionales.

2. DISEÑO DE LA INVESTIGACION

1. POBLACIONES Y MUESTRA.

Como indicamos en la introducción, la población objeto de nuestro estudio era, originariamente, la de escolares de EGB de la Comunidad de Madrid, integrada en los cursos de 2º, 5º y 8º. Debido a la reorientación que tuvimos que introducir tomamos como blanco, únicamente, la población de alumnos de 8º de EGB. De esta obtuvimos una serie de "muestras de conveniencia" constituidas por las poblaciones escolares (íntegras) de los alumnos de 8º pertenecientes a centros públicos de los municipios madrileños de Fuenlabrada y Parla y del distrito de Chamberí de Madrid Capital.

En total, el conjunto de sujetos ascendió a 2126 individuos. De éstos 1014 eran chicos y 1112 chicas. En lo que se refiere a la clase social, la muestra utilizada pertenece mayoritariamente a la clase trabajadora (80%) y minoritariamente a la media y alta (20%).

La muestra fué reclutada a través de convenios con los ayuntamientos o juntas de distrito encaminados al desarrollo de programas de Orientación Profesional. Participaron todos los centros públicos de estos distritos o municipios. Es importante destacar, igualmente, que todos los alumnos participaron voluntariamente en el programa (tenían la posibilidad de ocuparse en otras tareas (Biblioteca, etc) durante el tiempo de desarrollo del programa

2. MÉTODO.

Utilizamos una metodología comparativa transversal. Se procedió a identificar los grupos de repetidores y no repetidores a través de las informaciones suministradas por los tutores respecto en relación al rendimiento escolar de los alumnos, cursos repetidos, etc... Se trabajó, en tal sentido con los siguientes grupos teóricos:

- Grupo A- No repetidores: alumnos que a lo largo de la EGB no habían repetido curso alguno:

- Grupo B-Repetidores: alumnos que habían repetido, a lo largo de la EGB uno o más cursos. Para una serie de análisis dicho grupo se descomponía en los siguientes subconjuntos:

* Grupo b-1/Repetidores de ciclo inicial: alumnos que habían repetido los cursos de 1º o 2º de EGB.

* Grupo b-2/Repetidores de ciclo medio: alumnos que habían repetido los cursos de 3º, 4º ó 5º de EGB.

* Grupo b-3/Repetidores de ciclo superior: alumnos que habían repetido los cursos de 6º, 7º u 8º de EGB.

* Grupo b-4/Multirepetidores: alumnos que habían repetido más de un curso a lo largo de la EGB.

Se confrontaban los grupos A y B en los análisis dirigidos a establecer el nivel de éxito-fracaso de los repetidores, así como los perfiles de los repetidores (objetivos 1º y 3º). Se procedía a comparar los grupos b-1, b-2, b-3 y b-4 para establecer las tipologías de repetidores (objetivo 2º).

Por último, hay que precisar que los objetivos 1º y 2º suponían planteamientos univariados y descriptivos, mientras que el 3º (perfiles) se definía como multivariado y correlacional-predictivo. Así pues, en concreto, utilizamos 2 diseños comparativos descriptivos (1º y 2º) y un diseño correlacional-predictivo.

3. VARIABLES.

VARIABLE INDEPENDIENTE:

Como variables independiente o predictora se utilizó la condición o no de repetidor, operativizada por las informaciones recogidas en los expedientes de los alumnos proporcionadas por sus tutores.

VARIABLES DEPENDIENTES/CRITERIO:

Como variables dependientes o criterio (según el diseño utilizado) se usaron las siguientes:

- Rendimiento global: probabilidad de obtener el graduado escolar al final del curso, dividida en tres niveles (prob. alta, media o baja). Los profesores de 8º estimaban ésta para cada alumno).

- Rendimiento específico: aprovechamiento del alumno en cada área (LENGUA, MATEMÁTICAS, SOCIALES, NATURALES). Se diferenciaban tres niveles de aprovechamiento: elevado, medio o aceptable y deficiente.

- Nivel en técnicas de base. La componían las variables específicas de: COMPRENSIÓN ORAL, COMPRENSIÓN ESCRITA, EXPRESIÓN ORAL, EXPRESIÓN ESCRITA, CÁLCULO, RAZONAMIENTO MATEMÁTICO. Se diferenciaban tres niveles: elevado, medio o aceptable y deficiente.

- Adecuación al estudio. La componían las variables específicas de: CAPACIDAD DE APRENDIZAJE, MOTIVACIÓN y HABITOS DE ESTUDIO. Se diferenciaban los mismos niveles que en casos anteriores.

- Adaptación escolar. La componían las variables específicas de: ASISTENCIA, RELACIONES CON LOS COMPAÑEROS, RELACIONES CON LOS PROFESORES, PRESENCIA DE PROBLEMAS DE CONDUCTA. Se distinguía entre adaptación alta, aceptable o baja.

Todas las variables anteriores fueron consignadas por los profesores a través de un "registro tutorial" (RT-3, EIDE-1984).

A estas se añadieron las siguientes variables descriptivas de los perfiles de los individuos:

- Clase Social: medida a través del indicador de características de status (ICS, Burgaleta, Fernández y Matinez Arias-1979) que rellenaron los alumnos.

- Inteligencia fluida: medida a través de la prueba "Factor g, Nivel II" de Cattell (TEA Ediciones).

- Personalidad: en concreto las variables de MOTIVACIÓN DE LOGRO, EXPECTATIVA DE ÉXITO, PERSISTENCIA y AUTOESTIMA. La prueba utilizada fue el LEPAM, de Castaño.

- Intereses profesionales: evaluados a través de los cuestionarios EAE-2 y BAE-3 (EIDE-1984).

4. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS.

Los estadísticos utilizados fueron:

- Para los objetivos 1º y 2º pruebas de "T" o "X" en función del nivel nominal o de intervalos de las variables analizadas.

- Para el objetivo 3º (perfiles): análisis discriminante, análisis factorial y de conglomerados.

Todos los análisis se realizaron utilizando el paquete BMDP del Centro de Cálculo de la Universidad Complutense de Madrid.

3. RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

En las páginas siguientes se describen e interpretan los resultados obtenidos en el estudio. Dado que dos de los objetivos (1º y 3º) suponían el análisis univariado de un número elevado de variables y, por tanto, una cantidad elevada de tablas y gráficas, hemos trasladado estas a un apéndice final, a fin de evitar la interrupción en la continuidad de la lectura que suponen la expresión cuantitativa de los datos. Como línea común, en las tablas aparecen las frecuencias registradas mientras que en las gráficas expresamos porcentajes.

3 a. RESULTADOS DE LOS ANALISIS
BIVARIADOS

1. EFICACIA DE LA REPETICIÓN.

A) Eficacia global: probabilidad de obtención del graduado escolar y repetición.

En la tabla 4 y gráfica 4 se reflejan los datos relativos a la probabilidad de obtener el graduado escolar de las muestras de repetidores y no repetidores. Si observamos los datos que en ella se indican parece claro que :

* En primer lugar, describiendo el logro de los repetidores un 50% de los repetidores no van a conseguir el graduado escolar, un 32% tienen una probabilidad media (no segura) y sólo un 18% una seguridad en alcanzarlo.

* En segundo lugar hay diferencias estadísticamente significativas ($p < .01$) entre el éxito alcanzado por los repetidores frente a los no repetidores (sólo un 19.9% de los no repetidores no van a conseguir el graduado con plena certeza, mientras que un 38.29% tienen una probabilidad media y un 41.8% una seguridad plena de alcanzarlo).

B) Eficacia relativa de la repetición:

* RENDIMIENTO: según puede apreciarse en las tablas 5,6,7 y 8, y en las gráficas de igual numeración:

- En todas las materias hay un porcentaje elevado de repetidores con rendimiento deficiente (en torno al 50%). La materia más problemática es Lengua, con un 55.9% de fracasos y sólo un 3.10% de buen rendimiento, seguida de Sociales y Naturales con niveles semejantes. Matemáticas es el área menos problemática: 46.10% de rendimientos deficientes pero un 10.10% de buen rendimiento.

- Existen diferencias significativas en todas las variables a favor de los no repetidores (mayores niveles de rendimiento y menores de fracaso). Sirva como elemento comparativo aludir al área con mayor problema de los no repetidores : Lengua (27.5% de rendimientos deficientes frente a 27.3% de rendimientos elevados).

* TÉCNICAS DE BASE: el porcentaje de repetidores con problemas en técnicas de base es elevado, si bien es interesante destacar que algo menos problemático que el rendimiento en las materias. Oscila el problema desde un 47.5% de niveles inadecuados en Razonamiento Matemático al 31.20% en expresión oral. En tal sentido podríamos diferenciar entre técnicas de base fuertemente perjudicadas (Razonamiento Matemático y Cálculo Numérico), afectadas en un nivel medio (Expresión Oral y Expresión Escrita), y afectadas más ligeramente (Comprensión Oral y Comprensión escrita). Hay que señalar, igualmente, que el porcentaje de repetidores con niveles buenos, elevados, en tales técnicas es bajo y sigue la misma gradación anterior: mayor en comprensión verbal (13.5) y menor en Razonamiento Matemático (7.5%).

- Como en casos anteriores las diferencias entre ambos grupos son significativas y a favor de los no repetidores, si bien la jerarquía de dificultad es idéntica: en la cúspide se encuentra Razonamiento Matemático con un 24.3% de problemas y 22.20% de alumnos con rendimientos buenos.

Los datos pueden encontrarse en las tablas 9 a 14 y figuras del mismo número.

* ADECUACIÓN ESCOLAR: se detecta un importante porcentaje de repetidores con bajas en elementos básicos para el progreso escolar. Tanto en Motivación, como en Hábitos de Estudio o Capacidad de Aprendizaje, al menos un 40% tienen niveles deficientes. Por contra, aquellos situados en un nivel adecuado alcanzan, como máximo, un 10% de los casos, siendo Motivación el factor más perjudicado (44% de baja motivación y sólo un 7% etiquetado como "motivación elevada").

Como en casos anteriores, las diferencias entre repetidores y no repetidores son claramente significativas. Hay que destacar, sin embargo, cómo es en Hábitos de Estudios donde se da una mayor dificultad para los no repetidores (21.6% de problemas). Los datos se encuentran en las tablas 15,16 y17 y figuras con igual nº.

* ADAPTACIÓN ESCOLAR: es de destacar que no existen diferencias significativas entre repetidores y no repetidores en los aspectos evaluados (Faltas de Asistencia, Relaciones con Iguales, Relaciones con Profesores y Conducta Adecuada). Sin embargo, a pesar de no ser significativas las diferencias resulta interesante subrayar dos aspectos:

- sólo en relaciones con los profesores hay una diferencia mayor en contra de los repetidores (13.07% de malas relaciones frente a 6.37% en el caso de los no repetidores).

- resulta interesante corroborar como en relaciones con iguales es mayor el porcentaje de no repetidores con malas relaciones con los compañeros(18.9% frente a 13.8), si bien son similares los porcentajes de alumnos con buenas relaciones en ambos grupos.

Los datos figuran en las tablas 18,19,20 y 21.

C) CARACTERÍSTICAS DE LOS REPETIDORES: Inteligencia y Personalidad:

Los datos pueden encontrarse en la tabla 22 y figuras 18, 19, 20, 21 y 22.

Solamente en persistencia y expectativa de éxito existen diferencias entre Repetidores y No Repetidores a favor, naturalmente, de los no repetidores.

Es interesante esta gama de diferencias que parece indicar un factor de "desánimo" y "abandono de esfuerzo", aunque no una pérdida de autoestima o deseo de logro. Es de destacar, por igual, la no diferencia en inteligencia entre ambos grupos.

2. Tipos de repetidores.

A) TIPOS DE REPETIDORES Y ÉXITO.

Los datos se reflejan en la tabla 23 y figura 23. Es interesante señalar dos aspectos:

* sea cual sea el momento de repetición o el nº de cursos repetidos no hay diferencias significativas en la probabilidad de lograr el graduado escolar. Se aprecia, de hecho, en todos los casos, un porcentaje similar de individuos que no lograrán éxito global de la repetición (en torno al 50%).

* los multirepetidores no son el conjunto más desfavorecido (como podría suponerse inicialmente). De hecho son los que cuentan con más alumnos con probabilidad elevada de alcanzar el graduado (un 27%).

B) TIPOS DE REPETIDORES Y RENDIMIENTO.

Los datos figuran en las tablas 24 a 27 y figuras del mismo número, así como en las figuras 40 a 43.

Aunque no se han apreciado diferencias significativas entre los grupos (están rayanas en la significación) si parece interesante destacar algunos puntos:

* en primer lugar cabe destacar cómo ningún grupo manifiesta ventaja o superioridad general sobre los demás de forma consistente, si bien los repetidores de ciclo superior mantienen una cierta superioridad excepto en lengua. Por el contrario hay una cierta "especialización" en cuanto a problemas o dificultades y a ventajas en determinadas áreas.

Puede observarse, en tal sentido en las graficas 40 a 43, cómo para los repetidores de ciclo Inicial, Superior y Multirepetidores, la materia con mayor número de alumnos con bajo rendimiento es Lengua y con menor Matemáticas. Por contra, para los repetidores de ciclo Medio, Lengua es la materia más difícil pero la más "cómoda" Naturales

* en segundo lugar los multirepetidores no son el grupo problemático en todas las áreas. Es cierto que están ligeramente en cabeza en cuanto a mayor porcentaje con alumnos con problemas claros en Lengua, Matemáticas y Naturales, pero se encuentran notablemente igualados con los demás en Sociales.

C) TIPOS DE REPETIDORES Y TÉCNICAS DE BASE:

Los resultados pueden observarse en las gráficas 28 a 33. En ningún caso las diferencias entre los grupos han sido estadísticamente significativas, si bien se encuentran en el límite. Puede observarse entonces que:

* En general dos grupos ocupan los puestos destacados de mayor porcentaje de casos con baja en técnicas de base: los plurirepetidores y los repetidores de ciclo inicial. Los primeros tienen dificultades marcadas en expresión y los segundos en comprensión.

* A la par, los repetidores en ciclo medio o superior no manifiestan bajas significativas, si bien hay una ligera dificultad en los del ciclo superior en comprensión oral o escrita.

D) TIPOS DE REPETIDORES Y ADECUACIÓN ESCOLAR.

Los resultados se encuentran en las gráficas 34 a 36. Los datos muestran diferencias significativas (5%) en los siguientes aspectos:

- * Una presencia mayor de individuos desmotivados entre los multirepetidores y repetidores de ciclo superior.
- * Un mayor porcentaje de individuos con limitada capacidad de aprendizaje entre los multirepetidores y repetidores en ciclo inicial.

En el caso de hábitos de estudio las diferencias rayan con la significación y forman un curioso escalonamiento: los casos problemas van experimentando un ascenso desde el ciclo inicial al superior, ocupando el primer puesto el grupo de los multirepetidores.

E) TIPOS DE REPETIDORES Y ADAPTACIÓN ESCOLAR.

Los resultados se encuentran en las gráficas 37 a 40. En ningún caso las diferencias entre grupos han sido estadísticamente significativas. Se puede apreciar no obstante una clara presencia de más problemas de conducta, de relación con iguales o con profesores o faltas de asistencia entre los multirepetidores, en primer lugar, y los repetidores de ciclo superior en segundo. Conviene, sin embargo, hacer énfasis en un aspecto: los multirepetidores presentan una distribución aproximada a lo bimodal, de suerte que un porcentaje mucho más elevado que otros grupos de repetidores tiene una relación excelente entre sus iguales.

E) TIPOS DE REPETIDORES: Inteligencia y Personalidad.

Los resultados pueden encontrarse en la tabla 28. Como puede apreciarse en ella existen unas claras diferencias entre los grupos, concretizándose éstas en, fundamentalmente:

* Una menor expectativa de éxito y persistencia en el caso de los repetidores de ciclo medio y superior frente a los repetidores de ciclo inicial y plurirepetidores. Es interesante destacar que los niveles de éstos son similares a los de los no repetidores. La diferencia es significativa al N.C. del 0.05.

* Un mayor nivel de motivo de logro entre los repetidores de ciclo inicial frente al resto (si bien la diferencia no es significativa), situándose los multirepetidores como el grupo más bajo en cuanto a motivo de logro.

* Un mayor nivel de autoestima (si bien no significativa la diferencia) en los repetidores de ciclo inicial y multirepetidores frente a los repetidores de ciclo medio y ciclo superior.

* Una tendencia a diferencias en inteligencia, que no es significativa, y sitúa a los de ciclo inicial en primer puesto y a los de ciclo medio en último lugar.

3 b. RESULTADOS DE LOS ANALISIS
MULTIVARIADOS (PERFILES)

1. Introducción

Una vez concluido el análisis estadístico de los resultados, realizado desde la perspectiva de la identificación de diferencias significativas entre los estadísticos de los grupos de no repetidores vs repetidores, y de repetidores exitosos vs repetidores fracasados, conviene completar dicho análisis adoptando una perspectiva estructural.

La finalidad de este análisis estructural, basado en técnicas multivariadas, va más allá de la identificación de unas diferencias meramente cuantitativas (mayor o menor dotación de los diferentes grupos en las distintas variables), buscando la identificación de posibles diferencias en los modelos correlacionales que adopta la totalidad de la varianza de todas las variables de cada grupo, al ser consideradas simultáneamente. Los resultados de estos análisis adoptan la forma de constelaciones, bien en forma de factores, bien en forma de conglomerados, que vienen definidas por determinadas variables que permiten su denominación y comparación.

Esta comparación de la distribución interna de los factores y/o de los conglomerados correspondientes a cada grupo puede aportarnos una información relevante acerca de la importancia relativa que dentro de cada grupo tienen determinadas variables. Si aparecen diferencias en las distribuciones o estructuras que adoptan las variables, cabe suponer que nos encontramos ante unos procesos de aprendizaje relativamente diferentes, especialmente en lo que se refiere a la interacción entre variables aptitudinales y motivacionales. La importancia de disponer de un instrumento estadístico que nos permita arrojar cierta luz sobre dichos procesos, y no solamente sobre sus resultados, es algo que a nadie se le oculta.

Para cubrir este objetivo, hemos realizado tres clases de análisis multivariados comparativos entre cuatro grupos organizados en función de dos variables dicotómicas, lo que nos da un total de seis análisis, tal y como se recoge en la Tabla 1.

Tabla 1: Análisis multivariados realizados en función del sexo, el rendimiento académico y la profesión de los padres de los alumnos

Análisis	VARIABLES	Muestras
Análisis discriminantes	Sexo	Varones vs. Mujeres
" "	Rendimiento	Repetidores vs. No repetidores
Análisis factoriales	Sexo	Varones vs. Mujeres
" "	Rendimiento	Repetidores vs. No repetidores
Análisis de conglomerados	Sexo	Varones vs. Mujeres
" "	Rendimiento	Repetidores vs. No repetidores

En los siguientes apartados de este capítulo vamos a exponer los resultados obtenidos en cada uno de estos análisis, seguidos de un comentario a los mismos. Al final del capítulo llevaremos a cabo un comentario conjunto de las conclusiones que podemos deducir de los seis análisis multivariados.

2. Análisis discriminantes

El análisis discriminante constituye un valioso complemento de las técnicas estadísticas de diferenciación entre medidas de tendencia central de los grupos en las variables (Prueba de "t" y Análisis de Varianza). El análisis discriminante, en efecto, busca identificar una o varias ecuaciones canónicas a lo largo de las cuales los grupos difieren máximamente. Estas ecuaciones están integradas por variables canónicas, clasificadas en orden de importancia, que interactúan entre sí.

El procedimiento que sigue el análisis discriminante parte, por tanto, de una consideración simultánea de la totalidad de las variables en que se ha medido a los grupos.

Para la realización de los análisis discriminantes hemos recurrido al Programa BMDP7M, utilizando el Ordenador CYBER del Servicio Informático de Somosaguas (SIS).

2.1. Análisis discriminante de Varones vs. Mujeres.

2.1.1. Resultados:

Número de variables introducidas: 51

Número de sujetos:

Varones	980
Mujeres	925
Total	1905

Tabla 2: Variables integrantes de la ecuación discriminante:

Variable	Valor de "U"	Grupo superior
Intereses generales	0'9136	MUJERES
Elección final	0'8765	VARONES
Expresión escrita	0'8587	MUJERES
Cociente intelectual	0'8347	VARONES
Destrezas artísticas	0'8193	MUJERES
Destrezas intelectuales	0'7762	VARONES
Destrezas burocráticas	0'7632	MUJERES
Expectativa de éxito	0'7515	VARONES
Destrezas realistas	0'7423	VARONES
Destrezas sociales	0'7355	MUJERES
Razonamiento matemático	0'7297	VARONES
Motivación	0'7207	MUJERES
Experiencia de elegido	0'7156	VARONES
Incentivos profesionales	0'7110	VARONES
Persistencia	0'7075	MUJERES
Autoestima	0'7031	VARONES
Rendimiento en lengua	0'6958	MUJERES
Destrezas empresariales	0'6924	VARONES

Varones = 0'66
 Mujeres = - 0'70
 Rdiscr. = 0'56477



Figura 1: Representación gráfica de las distribuciones de varones y mujeres en la variable canónica discriminante

2.2. Análisis discriminante de Repetidores vs. No repetidores

2.2.1. Resultados:

Número de variables introducidas: 51

Número de sujetos:

Repetidores	372
No repetidores	1533
Total	1905

Tabla 4: Variables integrantes de la ecuación discriminante

Variable	Valor de "U"	Grupo superior
Motivación	0'9091	NO REPETIDORES
Rend. CC. Naturales	0'8897	NO REPETIDORES
Edad Cronológica	0'8764	REPETIDORES
Repetidor de 8º	0'8535	REPETIDORES
Experiencia elegido	0'8474	REPETIDORES
Destrezas intelectuales	0'8416	NO REPETIDORES
Probabilidad grado	0'8361	NO REPETIDORES
Problemas de conducta	0'8297	REPETIDORES
Destrezas realistas	0'8247	REPETIDORES
Coincidencia padre-hijo	0'8208	NO REPETIDORES
Rendimiento en lengua	0'8184	NO REPETIDORES
Comprensión oral	0'8158	REPETIDORES
Comprensión lectora	0'8119	NO REPETIDORES
Dispersión de intereses	0'8101	REPETIDORES
Destrezas sociales	0'8082	NO REPETIDORES

Tabla 5: Porcentajes y número de sujetos clasificados correctamente

	Porcentaje correcto	REPETIDORES	NO REPETIDORES
REPETIDORES	71 %	265	107
NO REPETIDORES	73 %	412	1121
TOTAL	72 %	677	1228

2.2.2. Comentario:

El valor discriminante de la ecuación obtenida en el análisis de los repetidores vs. no repetidores es ligeramente inferior al de la obtenida en el análisis precedente ($R = 0'43795$ frente a $R = 0'56477$), pero el significado de las variables implicadas en dicha ecuación es probablemente

3. Análisis factoriales

Los análisis factoriales realizados han seguido el método de los componentes principales, con rotación oblicua. Su objetivo ha sido, como se indicó anteriormente, comprobar si las variables medidas se agrupan en idénticas o parecidas dimensiones de covarianza (factores) y si estos factores aparecen en un orden similar en cada una de las muestras estudiadas.

Los primeros resultados de estos análisis dieron unas matrices factoriales integradas por más de diez factores, la mitad de los cuales era de difícil identificación y presentaba notables solapamientos. Por lo mismo, nos pareció aconsejable repetir dichos análisis forzando la solución a cinco factores.

El programa seguido ha sido el BMDP4M. Las Tablas que se reproducen a continuación establecen la comparación de las matrices factoriales obtenidas.

3.1. Análisis factoriales de Varones y Mujeres

3.1.1. Resultados:

Número de variables introducidas:	51
Número de sujetos:	
Varones	980
Mujeres	925
Total	1905

Tabla 6: Matrices factoriales rotadas (rotación oblicua) correspondientes a las muestras de Varones y Mujeres

VARONES		MUJERES	
<i>Factor 1: Rendimiento y Aptitudes</i> (20 % de la VT)		<i>Factor 1: Rendimiento y Aptitudes</i> (21 % de la VT)	
Variables	Sat.	Variables	Sat.
Rendimiento en Lengua	0'720	Rendimiento en Lengua	0'752
Rendimiento en Matemáticas	0'669	Rendimiento en Matemáticas	0'722
Rendimiento en Sociales	0'642	Rendimiento en Sociales	0'750
Rendimiento en Naturales	0'715	Rendimiento en Naturales	0'695
Comprensión oral	0'799	Comprensión oral	0'813
Comprensión lectora	0'828	Comprensión lectora	0'818
Expresión oral	0'719	Expresión oral	0'750
Expresión escrita	0'780	Expresión escrita	0'793
Cálculo	0'777	Cálculo	0'687
Razonamiento matemático	0'755	Razonamiento matemático	0'665
Motivación	0'558	Motivación	0'711
Hábitos de estudio	0'633	Hábitos de estudio	0'698
<i>Factor 2: Destrezas</i> (9 % de la VT)		<i>Factor 2: Destrezas</i> (10 % de la VT)	
Variables	Sat.	Variables	Sat.
Destrezas empresariales	0'762	Destrezas empresariales	0'623
Destrezas realistas	0'793	Destrezas realistas	0'750
Destrezas intelectuales	0'711	Destrezas intelectuales	0'744
Destrezas artísticas	0'790	Destrezas artísticas	0'882
Destrezas burocráticas	0'766	Destrezas burocráticas	0'822
Destrezas sociales	0'703	Destrezas sociales	0'800
<i>Factor 3: Motivación</i> (5 % de la VT)		<i>Factor 3: Motivación e inteligencia</i> (6 % de la VT)	
Variables	Sat.	Variables	Sat.
Motivación de logro	0'688	Inteligencia general	0'350
Expectativa de éxito	0'775	Motivación de logro	0'650
Autoestima	0'660	Expectativa de éxito	0'669
		Persistencia	0'553
		Autoestima	0'606

Factor 4: Relaciones sociales
(2 % de la VT)

Variables	Sat.
Relaciones con profesores	0'383
Problemas de conducta	0'330

Factor 4: Relaciones sociales
(3 % de la VT)

Variables	Sat.
Relaciones con compañeros	0'412
Problemas de conducta	0'339

Factor 5: Opción
(2 % de la VT)

Variables	Sat.
Información sobre opción	0'288
Experiencia de elegido	0'270

Factor 5: Decisión
(2 % de la VT)

Variables	Sat.
Estado de decisión	0'250
Area de decisión	0'308

Porcentaje de VT: 38 %

Porcentaje de VT: 42 %

3.1.2. Comentario

Las estructuras factoriales de las 51 variables en las muestras de varones y mujeres son sensiblemente parecidas. Se obtiene un primer factor, común a ambas muestras, que explica en torno al 20 por ciento de la varianza total, y que engloba la mayoría de las variables de aptitudes y de rendimiento. Se trata de un resultado frecuente en este tipo de análisis, que indica la estrecha correlación existente entre las capacidades cognitivas y el rendimiento académico. En los dos análisis las variables son las mismas y las saturaciones factoriales se parecen notablemente. El segundo factor, que podemos definir como de destrezas, es también común a varones y mujeres, aunque en la muestra de estas últimas son más altas las saturaciones en destrezas artísticas y burocráticas. En el tercer factor, de motivación, aparece una diferencia significativa, ya que en las mujeres incorpora la variable de inteligencia general y de hábitos de estudios. Este resultado parece indicar que la capacidad de razonamiento y la organización del estudio dependen más en las mujeres que en los hombres de factores motivacionales. El cuarto factor, de relaciones sociales, es prácticamente idéntico en ambas muestras. El quinto y último

factor, sin embargo, difiere ligeramente en ambos grupos: en los varones es un factor de opción y en las mujeres es un factor de decisión.

Estos resultados son notablemente coherentes con los obtenidos en los análisis discriminantes; pero añaden una nueva información interesante. En efecto, los cinco factores explican, en el caso de las mujeres, un 4 % más que en el caso de los varones (42 % frente a 38 %). Se trata de un resultado que, aunque ligeramente, va en la línea de las hipótesis que afirman que la dispersión estadística de las puntuaciones en inteligencia y personalidad es menor en las mujeres que en los varones, y esta mayor cercanía viene expresada por intercorrelaciones más elevadas y, consiguientemente, por saturaciones factoriales también más altas.

3.2. Análisis factorial de Repetidores y No repetidores

3.2.1. Resultados:

Número de variables introducidas: 51
 Número de sujetos:
 Repetidores 372
 No repetidores 1533
 Total 1905

Tabla 7: Matrices factoriales rotadas (rotación oblicua) correspondientes a las muestras de Repetidores y No repetidores

REPETIDORES		NO REPETIDORES	
Factor 1: Rendimiento y Aptitudes (15 % de la VT)		Factor 1: Rendimiento y Aptitudes (20 % de la VT)	
Variabes	Sat.	Variabes	Sat.
Rendimiento en Lengua	0'611	Rendimiento en Lengua	0'759
Rendimiento en Matemáticas	0'730	Rendimiento en Matemáticas	0'760

Rendimiento en Sociales	0'667
Rendimiento en Naturales	0'612
Comprensión oral	0'735
Comprensión lectora	0'729
Expresión oral	0'671
Expresión escrita	0'603
Cálculo	0'712
Razonamiento matemático	0'702
Motivación	0'577
Capacidad aprendizaje	0'617
Hábitos de estudio	0'563

Rendimiento en Sociales	0'689
Rendimiento en Naturales	0'719
Comprensión oral	0'813
Comprensión lectora	0'828
Expresión oral	0'728
Expresión escrita	0'755
Cálculo	0'777
Razonamiento matemático	0'755
Motivación	0'680
Capacidad aprendizaje	0'805
Hábitos de estudio	0'691
Prob. aprobar Curso	0'771
Prob. obtener Grado	0'719

*Factor 2: Motivación y Destrezas
(8'5 % de la VT)*

Variables	Sat.
Motivación de logro	0'764
Expectativa de éxito	0'719
Persistencia	0'524
Autoestima	0'779
Destrezas empresariales	0'503
Destrezas realistas	0'599
Destrezas intelectuales	0'580

*Factor 2: Destrezas
(9 % de la VT)*

Variables	Sat.
Destrezas empresariales	0'762
Destrezas realistas	0'790
Destrezas intelectuales	0'729
Destrezas artísticas	0'843
Destrezas burocráticas	0'836
Destrezas sociales	0'779

*Factor 3: Destrezas sociales
(6 % de la VT)*

Variables	Sat.
Destrezas artísticas	0'550
Destrezas burocráticas	0'826
Destrezas sociales	0'764

Factor 3: Motivación e inteligencia general (5'7 % VT)

Variables	Sat.
Inteligencia general	0'294
Motivación de logro	0'671
Expectativa de éxito	0'702
Autoestima	0'655

*Factor 4: Conducta en el aula 1
(5 % de la VT)*

Variables	Sat.
Relaciones con profesores	0'286
Problemas de conducta	0'339

*Factor 4: Conducta en el aula
(4 % de la VT)*

Variables	Sat.
ICS	0'512
Problemas de conducta	0'414
Asistencia	0'343

*Factor 5: Conducta en el aula 2
(4 % de la VT)*

Variables	Sat.
Asistencia	0'419

*Factor 5: Intereses
(3 % de la VT)*

Variables	Sat.
Incentivos preferidos	0'605

Relaciones con compañeros	0'383	Coincidencia padre-hijo	0'453
Problemas de conducta	0'487	Intereses específicos	0'376

Porcentaje de VT: 38'5 %

Porcentaje de VT: 41'7 %

3.2.2. Comentario

Como sucedía en el caso de los análisis discriminantes, los resultados de los análisis factoriales presentan mayor diversidad entre las muestras de repetidores y no repetidores que entre las muestras de varones y mujeres. En primer lugar, conviene destacar que el porcentaje de varianza total explicado por los cinco factores es menor en el grupo de los repetidores (38'5 %) que en el de los no repetidores (41'7 %), lo que parece indicar que se da una mayor dispersión y heterogeneidad en los primeros, a pesar de tratarse de una muestra menos numerosa. En segundo lugar, es interesante subrayar que, en el caso de los repetidores, el primer factor incluye únicamente variables aptitudinales y de rendimiento, en tanto que en el caso de los no repetidores este factor incorpora también, con saturaciones muy elevadas, variables motivacionales de expectativas. En general, da la impresión, al analizar ambas matrices factoriales, que las variables motivacionales están más difuminadas en los alumnos repetidores que en los no repetidores y lo mismo sucede con las variables de conducta en el aula. Estos resultados nos indican no solamente que la motivación es menor en los alumnos repetidores (dato que ya conocemos por los análisis estadísticos descriptivos y por el análisis discriminante), sino que también en ellos la motivación está peor orientada y se ve influida por muchas otras variables. Lo mismo sucede con el área de las destrezas, que en el caso de los no repetidores se agrupan en un único factor, en tanto que en el de los repetidores se distribuyen en dos factores.

En apoyo de nuestra hipótesis de una menor coherencia e interconexión entre los diferentes grupos de variables, en el caso de los repetidores, se pueden aportar los valores de las correlaciones entre los factores de ambos análisis, que se recogen en la Tabla 8.

Tabla 8: Correlaciones entre los factores de primer orden obtenidos en las muestras de repetidores y de no repetidores

FACTORES	REPETIDORES					FACTORES	NO REPETIDORES				
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
1		0'11	0'10	0'08	0'15	1		0'10	0'03	0'23	0'07
2			0'10	0'01	0'02	2			0'20	0'11	0'18
3				0'04	0'01	3				0'10	0'00
4					0'04	4					0'07

Puede observarse claramente que en la tabla de correlaciones correspondiente a los no repetidores aparecen valores relativamente altos y, desde luego, estadísticamente significativos, que no se dan en la tabla de los repetidores

4. Análisis de conglomerados

La información que obtenemos a partir de los análisis de conglomerados o "cluster" nos permite confirmar la conseguida mediante los análisis factoriales. La técnica del análisis de conglomerados, en efecto, identifica dimensiones de covarianza, en torno a las cuales "se conglomeran" las diversas variables medidas sobre una determinada muestra. Aunque el análisis de conglomerados es un recurso menos potente que el análisis factorial y nos transmite una información menos detallada de la estructura interna de las dimensiones obtenidas y de sus intercorrelaciones, presenta dos ventajas, especialmente cuando se aplica a grupos de variables muy numerosas y heterogéneas, como es el caso de nuestra investigación.

La primera ventaja radica en que el análisis de conglomerados es menos exigente en lo que se refiere al tipo de escalas de

medida utilizadas para la cuantificación de las variables y a la distribución normal de dichas variables en la población. En ese sentido, se aproxima más a las técnicas no paramétricas.

La segunda ventaja consiste en que las salidas de dichos análisis, en forma de dendrogramas, nos proporcionan una información visual más clara y fácil de interpretar que la de los análisis factoriales, en lo que se refiere al agrupamiento de las variables.

Las Figuras 3, 4, 5 y 6 reproducen los dendrogramas correspondientes respectivamente a las muestras de varones, mujeres, repetidores y no repetidores. Cada conglomerado viene identificado por unas siglas, cuyo significado es el siguiente:

RA = Rendimiento académico y Aptitudes

RS = Relaciones sociales

M = Motivación

DT = Destrezas

D = Decisión

ID = Información y experiencia sobre opciones

El análisis de los conglomerados obtenidos nos lleva a una confirmación de los resultados de los análisis factoriales. Hay una coincidencia casi absoluta entre "conglomerados" y "factores". En el caso de los grupos de varones y mujeres los dos dendrogramas se agrupan en torno a los seis conglomerados indicados, con una mayor relación entre M y DT. Cabe señalar, además, que en los varones el conglomerado RS está más próximo al RA que en las mujeres. Lo que parece indicar que en los alumnos los problemas de disciplina influyen más (positiva y negativamente) en el rendimiento, mientras que en las alumnas tienen menor incidencia en el rendimiento.

Por lo que respecta a los conglomerados de repetidores y no repetidores, los dendrogramas son también muy similares, aunque merece la pena destacarse que también aquí, como en los análisis factoriales, la inteligencia general (cociente intelectual) está en los no repetidores muy relacionada con variables motivacionales, como sucede también en el

Figura 3: Dendrograma del análisis de conglomerados de los varones

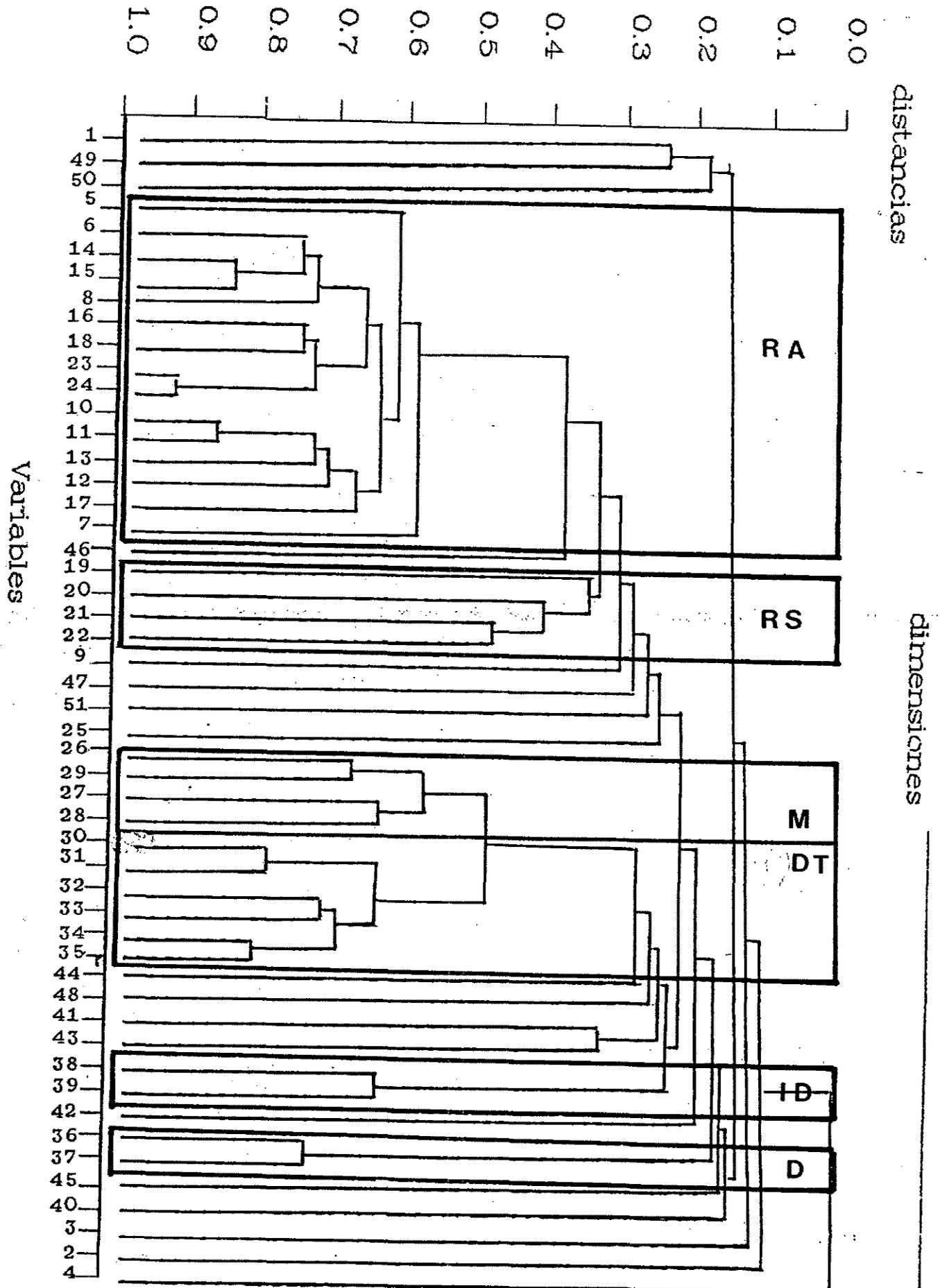


Figura 4: Dendrograma del análisis de conglomerados de las mujeres

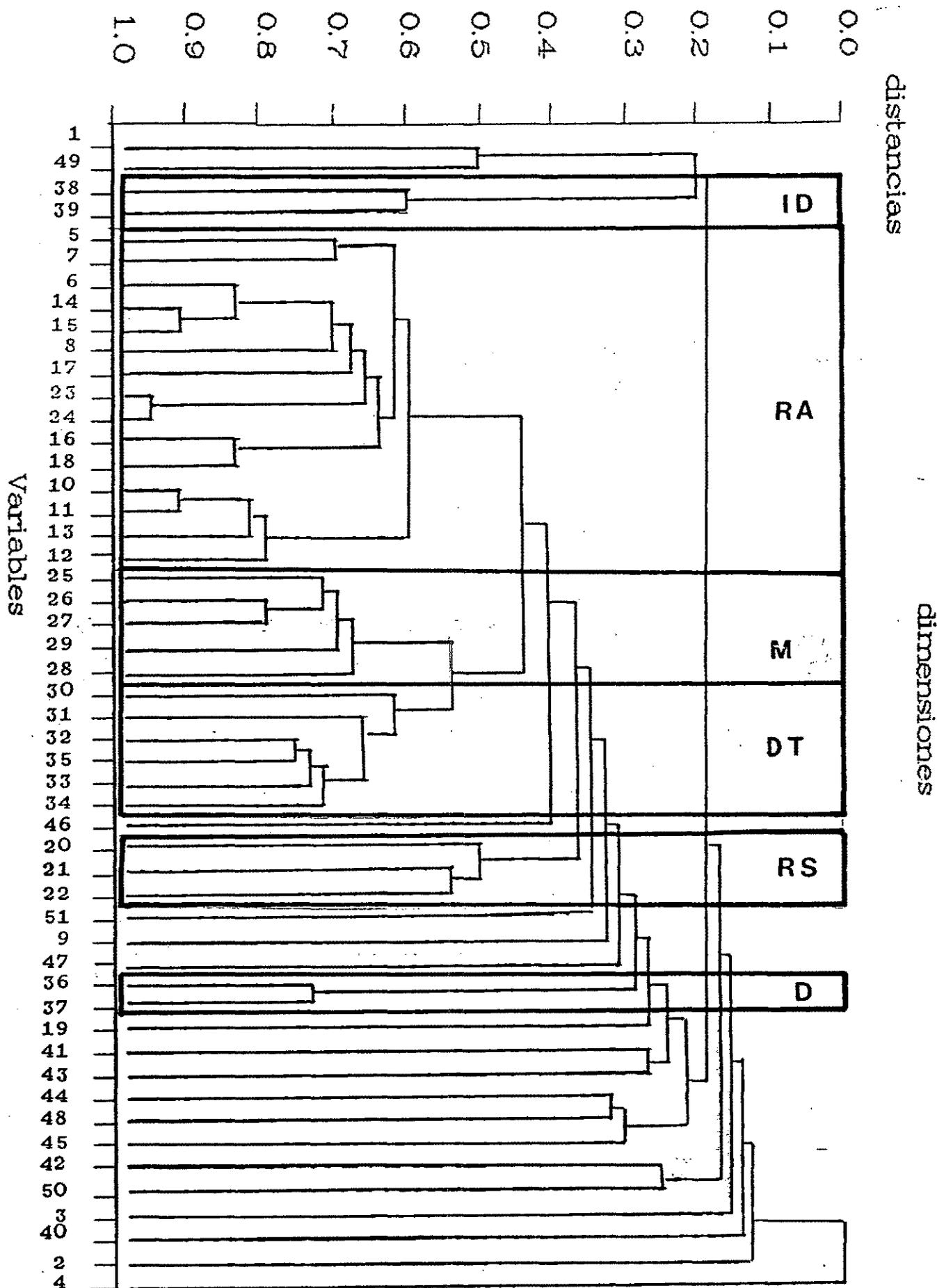


Figura 5: Dendrograma del análisis de conglomerados de los repetidores

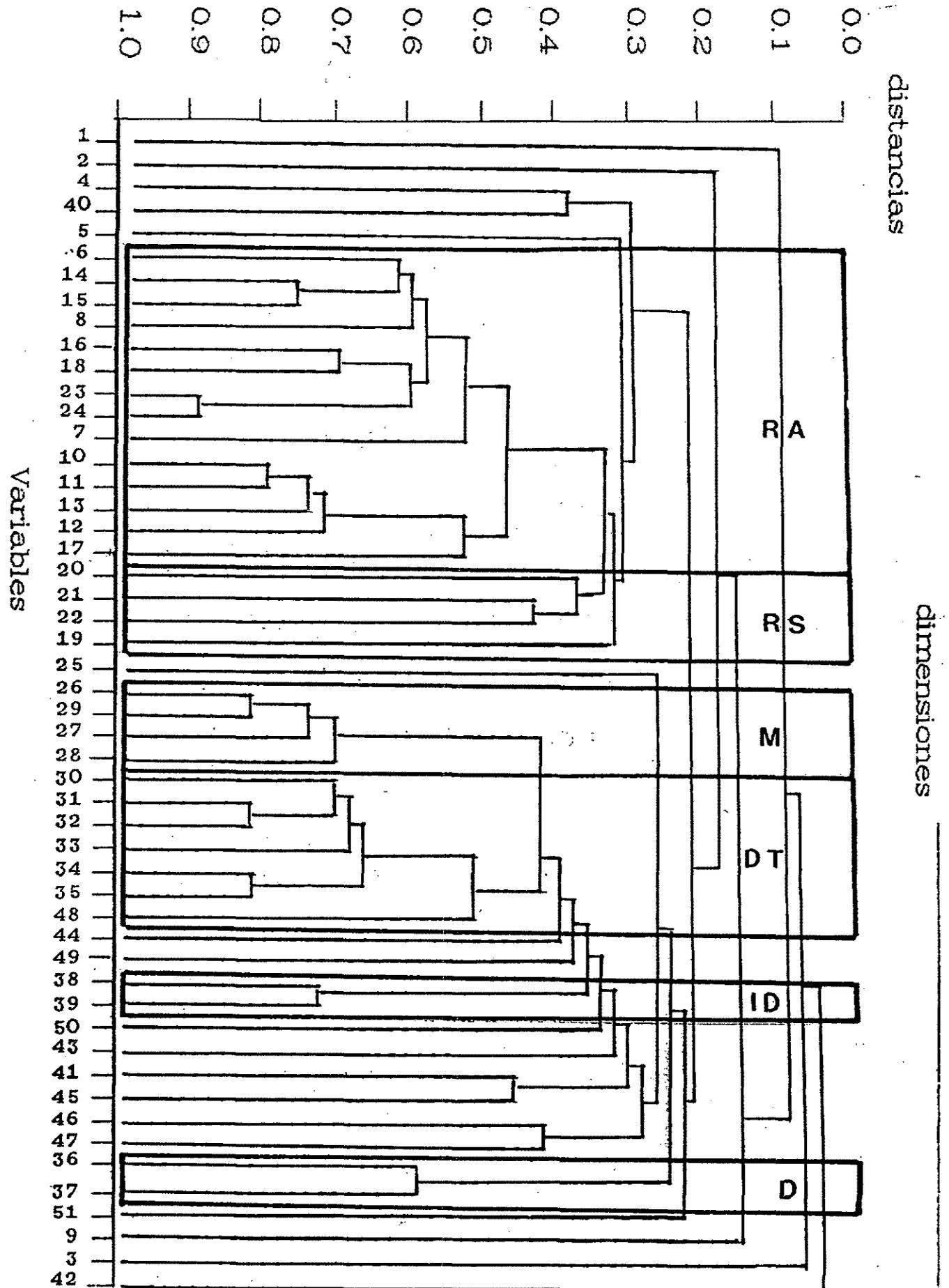
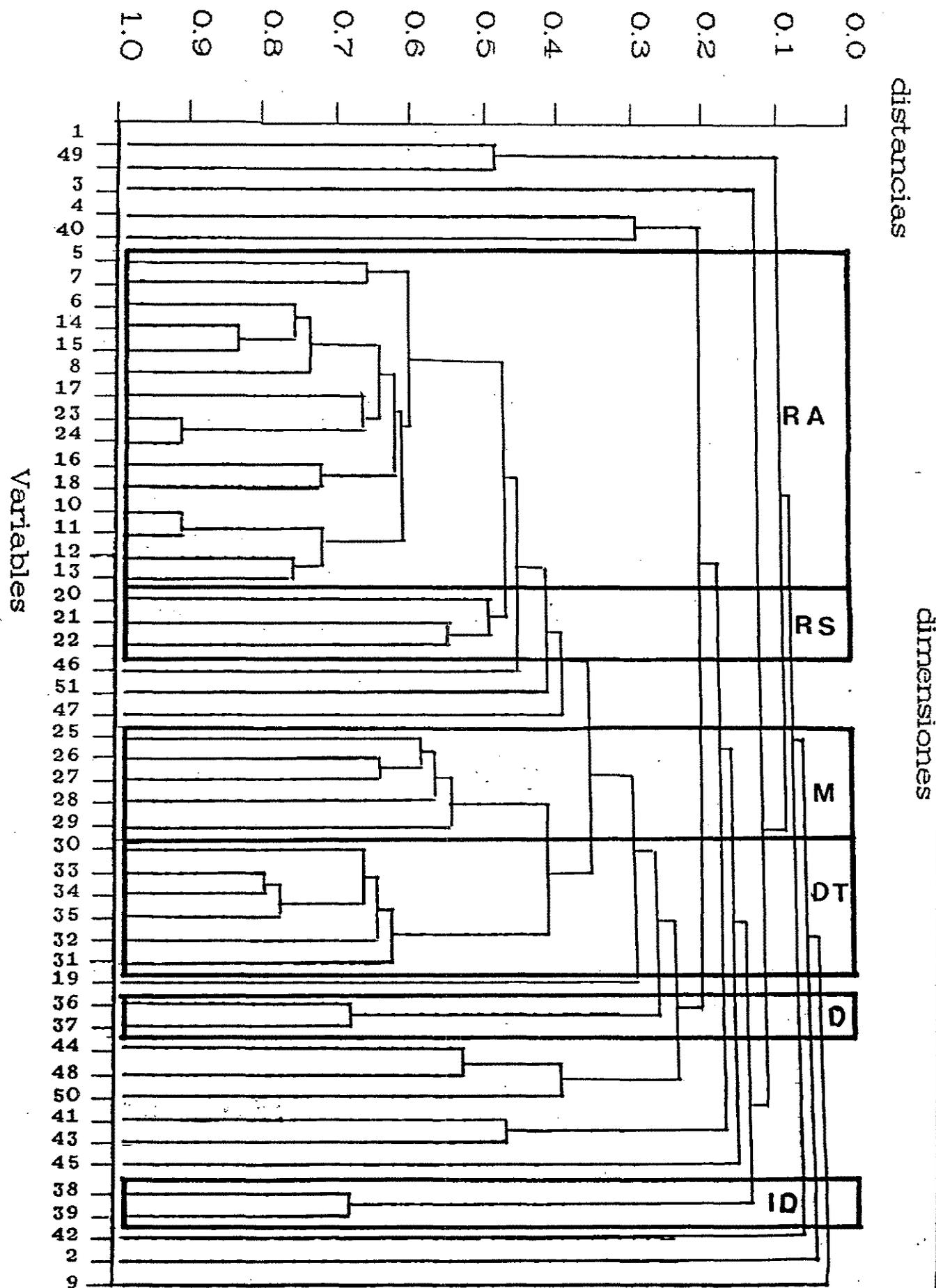


Figura 6: Dendrograma del análisis de conglomerados de los no repetidores



dendrograma de las mujeres, en tanto que en los repetidores dicha variable aptitudinal no presenta vinculaciones relevantes con ninguna otra. Coincidiendo también con los resultados de los análisis factoriales, la coincidencia de profesión padre-hijo parece claramente influir más sobre las elecciones de los no repetidores que sobre las de los repetidores.

5. Conclusiones de los análisis multivariados

Como complemento de los resultados obtenidos en los análisis descriptivos del capítulo precedente, los análisis multivariados discriminantes, factoriales y de conglomerados realizados en éste nos permiten proponer las siguientes conclusiones:

Conclusión 1: La ecuación que discrimina máximamente entre hombres y mujeres, dentro de la muestra total, recoge como variables canónicas diferenciadoras las que tradicionalmente aparecen como tales en los estudios entre sexos: Superioridad en razonamiento matemático, destrezas intelectuales y empresariales, autoconcepto y expectativas de éxito en los varones; superioridad en aptitudes verbales, destrezas burocráticas, artísticas y sociales, motivación y persistencia en las mujeres.

Conclusión 2: La ecuación que discrimina máximamente entre alumnos repetidores y no repetidores integra especialmente variables de motivación, de destrezas y de comprensión lectora. Están ausentes de esta ecuación las variables aptitudinales más importantes y, entre las variables de rendimiento, las que más discriminan son las de rendimiento en ciencias naturales y en lengua.

Conclusión 3: El análisis discriminante entre repetidores y no repetidores indica igualmente que los primeros presentan una mayor dispersión de intereses, más problemas de conducta en el aula y una menor identificación con los intereses profesionales de los padres.

Conclusión 4: Los análisis factoriales realizados sobre las muestras de varones y mujeres, repetidores y no repetidores ofrecen unos resultados muy

semejantes. Sin embargo, se puede señalar que tanto en la muestra de mujeres como en la de no repetidores se registra una mayor relación entre las variables motivacionales y las variables de destreza y entre el rendimiento académico y las variables de expectativas.

Conclusión 5: En general, puede afirmarse que la muestra de sujetos repetidores presenta una estructura de motivaciones e intereses menos definida que la de los sujetos no repetidores. Sin embargo, no se puede determinar en base a estos resultados cuál es el sentido de la causalidad (si es que existe) entre fracaso escolar y desintegración motivacional.

Conclusión 6: Los análisis de conglomerados vienen a confirmar, en líneas generales, los resultados de los análisis factoriales.

**TERCERA PARTE: CONCLUSIONES Y
PERSPECTIVAS**

1. REPETIDORES Y EFICACIA DE LA REPETICIÓN.

De los datos obtenidos pueden extraerse una serie de conclusiones:

1.1. EFICACIA GLOBAL DE LA REPETICIÓN.

En primer lugar, parece que la repetición no es eficaz en un porcentaje elevado de los casos: el 50% de los repetidores no alcanzará el graduado escolar al término de la EGB. Es cierto que el Graduado Escolar es un criterio muy molar pero, sin duda define hasta que punto se accede a unos niveles básicos, siendo su sustitutorio, el Certificado de Estudios Primarios, casi un equivalente a acreditación de fracaso.

No hay que dejar de acentuar, igualmente, la diferencia que puede advertirse entre repetidores y no repetidores en dicha probabilidad de éxito (mucho más reducida para los repetidores), pero permítasenos, en estas consideraciones finales, hacerlo desde una perspectiva diferente: también un 19.9% de los no repetidores no accederán al Graduado Escolar. Si contemplamos las cifras de alumnos que lograrán el Graduado resulta interesante comprobar cómo los repetidores (en nuestro estudio un total de 203) son sólo el 37.8% de los alumnos que con plena seguridad no lograrán el graduado. Los no repetidores (340) son el 62.2% del total. Comparativamente, entonces, "fracasan más no repetidores que repetidores".

Pueden surgir numerosas interrogantes de este dato:

A) No repetidores fracasados: ¿ Por qué los no repetidores fracasados no han tenido la "instancia máxima de recuperación" que es la "repetición"...¿ Qué se ha hecho con ellos?...¿ Acaso su nivel era tan deficiente que se ha considerado que "mejor que se vayan pronto"....Hay que decir que esta última conducta no es insólita. En los datos que a nivel cualitativo pudimos recoger en algunos centros esa era la política deliberada. ¿ Hasta que punto es común o hay otras con los mismos resultados ?...

B) Repetidores exitosos y fracasados: es cierto que la diferencia mayor entre repetidores y no repetidores se da en el porcentaje de "éxitos" más favorable a los no repetidores (los repetidores son un 9.5% de los alumnos con elevada probabilidad de obtener el graduado), lo que es algo lógico y remarca los interrogantes que motivaron este estudio: si un 50% de los repetidores tiene una recuperación algo aceptable o total ¿ qué les diferencia de aquellos que no lo logran ?... ¿ Cual es la diferencia, por otro lado, entre la "recuperación absolutamente exitosa" y la "parcial" ?... Sin duda, sin conocer los "niveles iniciales", hablar de recuperación mayor o menor es un eufemismo que, por ello, debe motivarnos hacia una búsqueda más sistemática de información.

1.2. REPETICIÓN: RENDIMIENTO ESPECÍFICOS Y COMPETENCIAS.

Son destacables un conjunto de aspectos:

A) Rendimientos en materias:

En rendimiento específico dentro de las diversas materias se da la misma situación que en probabilidad de alcanzar el graduado: como grupo los repetidores tienen un mayor porcentaje de alumnos con bajos niveles, no obstante, definiendo grupos teóricos de "alumnos con bajo nivel", "medio" o "alto", los repetidores son minoritarios en cuanto a la "absorción" del fracaso. Sin duda lo son, igualmente, en relación al éxito, pero el hecho de contraste es que no sean la mayoría en el caso de los problemas. Nuevamente la pregunta sería no cuando o en quienes falla la repetición, sino ¿ por qué muchos no repiten si tienen niveles bajos?.. En este caso es interesante constatar cómo a nivel multivariado los rendimientos específicos discriminan secundariamente entre repetidores y no repetidores.

Por otro lado es interesante (aunque esperable) la gradación de las dificultades (Lengua y Naturales en cabeza) dados los requerimientos de ambas materias.

B) Rendimientos en técnicas de base.

Nuevamente la situación es análoga al caso anterior y por lo tanto no reiteraremos nuestros argumentos. Baste indicar que las técnicas de base no discriminan entre repetidores y no repetidores.

C) Adecuación y Adaptación Escolar, Inteligencia y Personalidad.

* Adecuación, Inteligencia y Personalidad: En los análisis multivariados se ha podido comprobar cómo MOTIVACIÓN era uno de los elementos máximamente discriminativos entre repetidores y no repetidores. No quisiéramos dejar de acentuar el hecho de que la calificación en relación a tal variable era dada por los profesores, y que puede ponerse en relación con los niveles en variables de personalidad mayoritarios entre los repetidores : sin gran diferencias en cuanto a motivo de logro, pero sí en cuanto a persistencia y expectativa de éxito. A la par, resulta interesante ver cómo no hay grandes diferencias o no existen en Inteligencia, Hábitos de Estudio, etc... Nuevamente habría que insistir en argumentos anteriores: los repetidores como grupo presentan bajas, incluso parece que están algunas de ellas más asociadas a su condición (Motivación, etc) PERO HAY CIFRAS MAYORES DE NO REPETIDORES CON IDÉNTICAS CARACTERÍSTICAS.

* Adaptación escolar: es curiosa la no diferencia en las variables evaluadas entre repetidores y no repetidores. De hecho muestra cómo las dificultades de adaptación o los problemas de conducta no van unidas a la repetición, si bien los sujetos tienen que hacer frente a más dificultades (adaptarse a nuevos compañeros y profesores, etc...).

2. TIPOLOGÍA DE REPETIDORES.

Es interesante comenzar recordando el carácter problemático de la operativización que hemos adoptado. En efecto, en ella teníamos información sobre los que "repetieron" en el ciclo inicial, medio y superior y comprobábamos sus niveles en 8º. No podemos ver más que los frutos de un proceso según empezara en un momento u otro (ciclos) y, adicionalmente, supusiera repetir una vez o más de una (caso éste último el de los multirepetidores que podían estar integrados por alumnos que repitieran 5º y 6º, o 2º y 5º ó 2º y 7º...). Con ello recordado de entrada cabe manifestar la relativa sorpresa que produce encontrar tan pocas diferencias...

En efecto, el porcentaje de éxito es similar se repita uno o varios cursos y se empieza cuando se empieza a "repetir". Es verdad que hay indicios para considerar tipos de "bajas" propios de cada uno de los grupos, pero es verdad, igualmente, que no son tan destacables e incluso un tanto obvias (problemas en técnicas de base "verbales" entre multirepetidores y ciclo inicial, lo que es, en cierta medida una reiteración dada la probabilidad de que muchos multirepetidores hayan igualmente repetido en ciclo inicial, etc.).

Sin embargo sí es muy interesante ver la influencia del grupo de multirepetidores en algunas variables y sobre todo la gran "bimodalidad" de dicho grupo: en rendimiento, competencia y adaptación. De hecho, cabría esperar unas diferencias más acusadas frente al resto: peor rendimiento, peor adaptación (¿o hay un nivel en el que el multirepetidor "adquiere habilidades sociales" por "tener mucho mundo"?...).

Es evidente que se precisan diferentes criterios para caracterizar tipologías de repetidores, aunque entre ellos estuviera también presente el del momento de repetición y "continuidad" en ésta...

3. PERSPECTIVAS.

Es corriente que cuando se termina un trabajo se tengan más preguntas que respuestas se han logrado. En este caso, además, hay que insistir en el obligado ajuste que tuvimos que introducir. Por ello consideramos que, del trabajo, deben desprenderse una serie de temáticas a investigar y unas metodologías adecuadas para ellas:

- En primer lugar hemos comprobado que la repetición parece servir de "recuperación" en un 50% de los casos (de forma total o parcial) y que fracasa en igual porcentaje. Qué diferencia a unos de otros es algo a analizar teniendo en cuenta, además, el influjo del momento de la repetición.
- En segundo lugar, está claro que es tan importante contestar a cuando, cómo y quienes repiten, como analizar comparativamente quienes, cuando y cómo a pesar de mantener problemas no repiten. Y ello es preciso analizarlo teniendo como blanco... las características de los alumnos pero, igualmente, las políticas expresas e implícitas de centros, departamentos, profesores y familias.
- En tercer lugar, hay que seguir metodologías que intenten discriminar basándose en estudios longitudinales-transversos, o trans-secuenciales, la evolución y circunstancias de individuos y grupos.
- En cuarto y último lugar, todo ello debe hacerse con un apoyo decidido de las autoridades educativas y de los servicios de inspección. Creemos que si para algo sirve este trabajo es para resaltar la sospecha inicial: hay una ausencia de criterios formales y educativos, una ausencia de criterios psicopedagógicos en relación a quien debe o no repetir, o sería imposible un porcentaje tan elevado de no repetidores fracasados.

Y no se trata, tan siquiera de diseñar las medidas recuperativas más adecuadas para los repetidores. Se trata de no dar tratos discriminatorios. Debe considerarse, además, que al no haber usado pruebas objetivas de rendimiento no tenemos información sobre la heterogeneidad de criterios usados, sobre la magnitud de ésta y el grado en que quien repite o fracasa en un centro pudiera "pasar" en otro.

Programar cambios en políticas educativas no debe dejar de lado estas preguntas a contestar o a cerrar definiendo, con absoluta precisión que hacer en cada caso.

APENDICE: TABLAS Y FIGURAS

TABLA 4

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES vs. NO REPET.)

PROBABILIDAD DE OBTENER EL GRUADO

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	340	654	714
Repetidores	203	134	75
Total	543	788	789

Porcentaje de alumnos

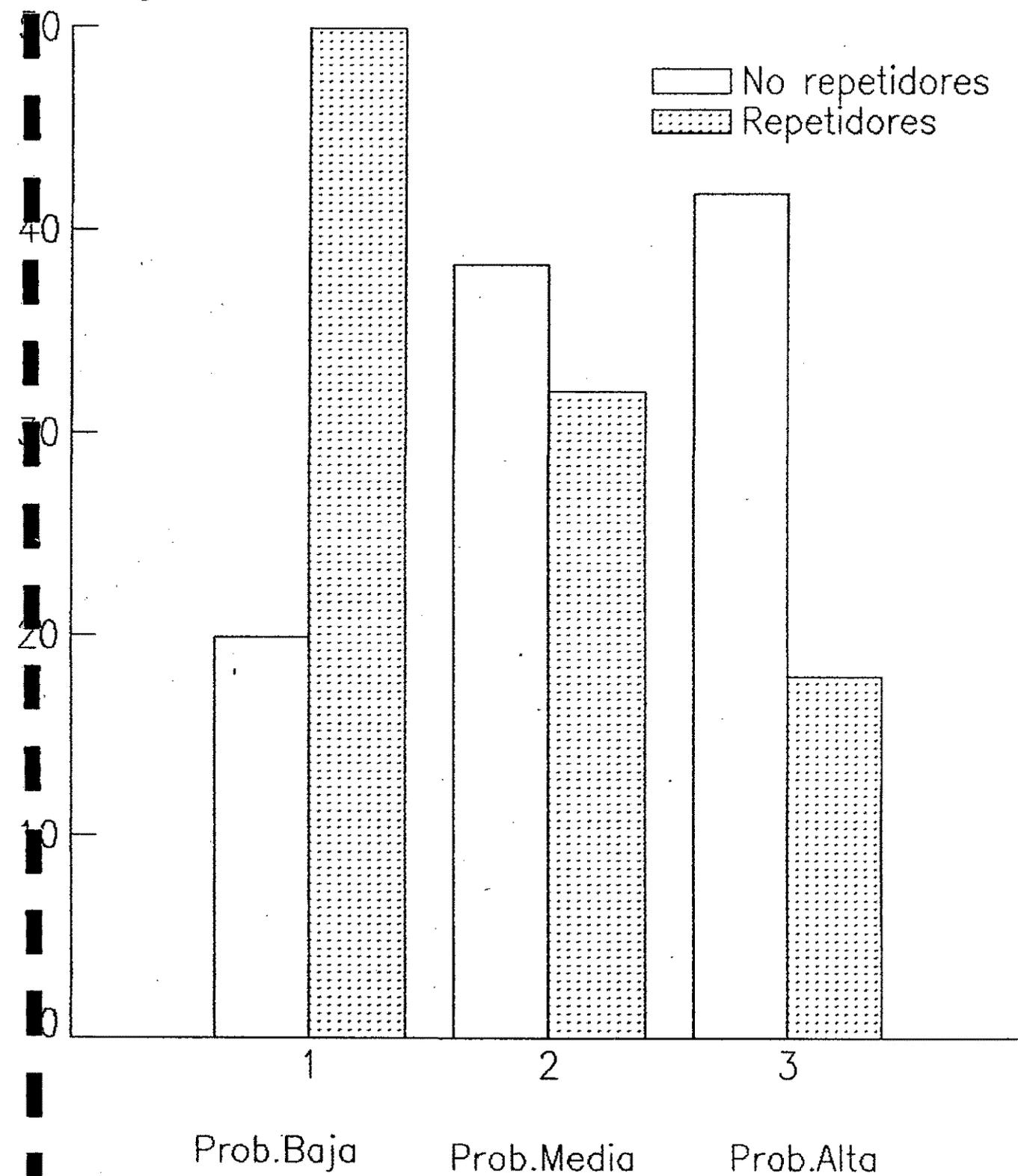


Figura 4: PROBABILIDAD EN OBTENER EL GRADUADO ESCOLAR

Porcentajes

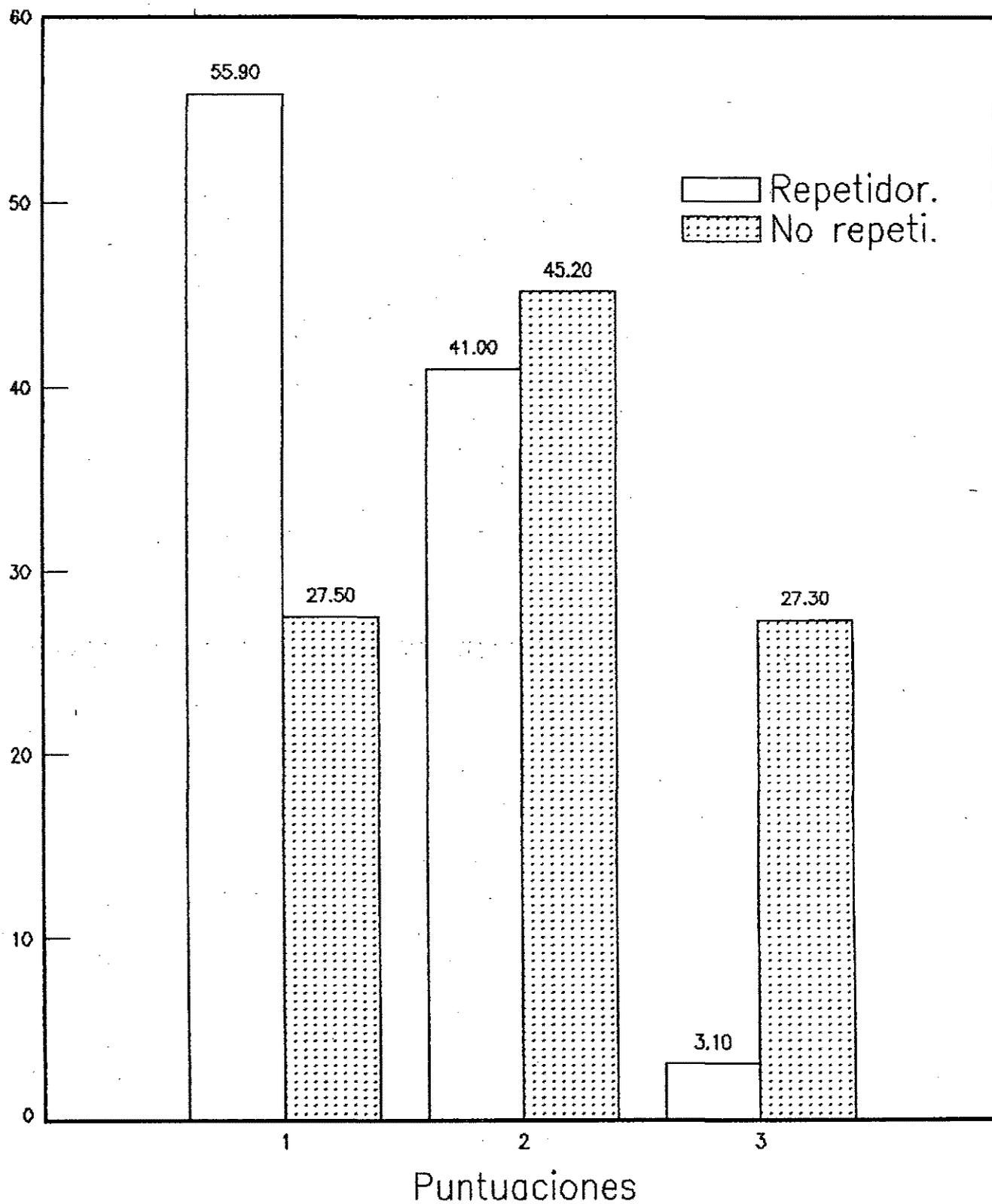


Figura 5: RENDIMIENTO EN LENGUA

TABLA 6

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES vs. NO REPET.)

RENDIMIENTO EN MATEMATICAS.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	432	748	529
Repetidores	164	156	36
Total	596	804	565

Porcentajes

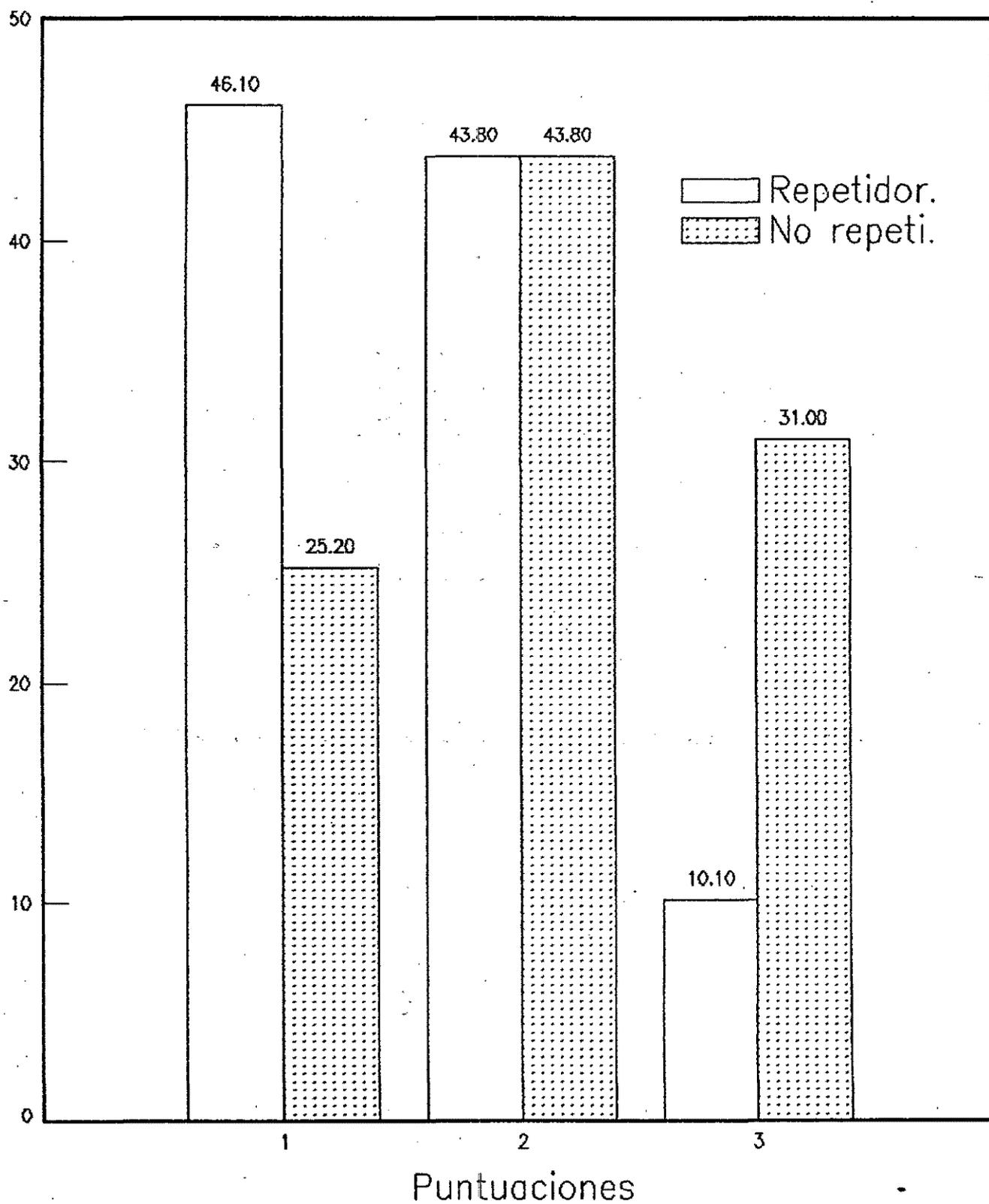


Figura 6: RENDIMIENTO EN MATEMATICAS

TABLA 7

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES vs. NO REPET.)

RENDIMIENTO EN SOCIALES

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	420	812	477
Repetidores	177	152	27
Total	597	964	504

Porcentajes

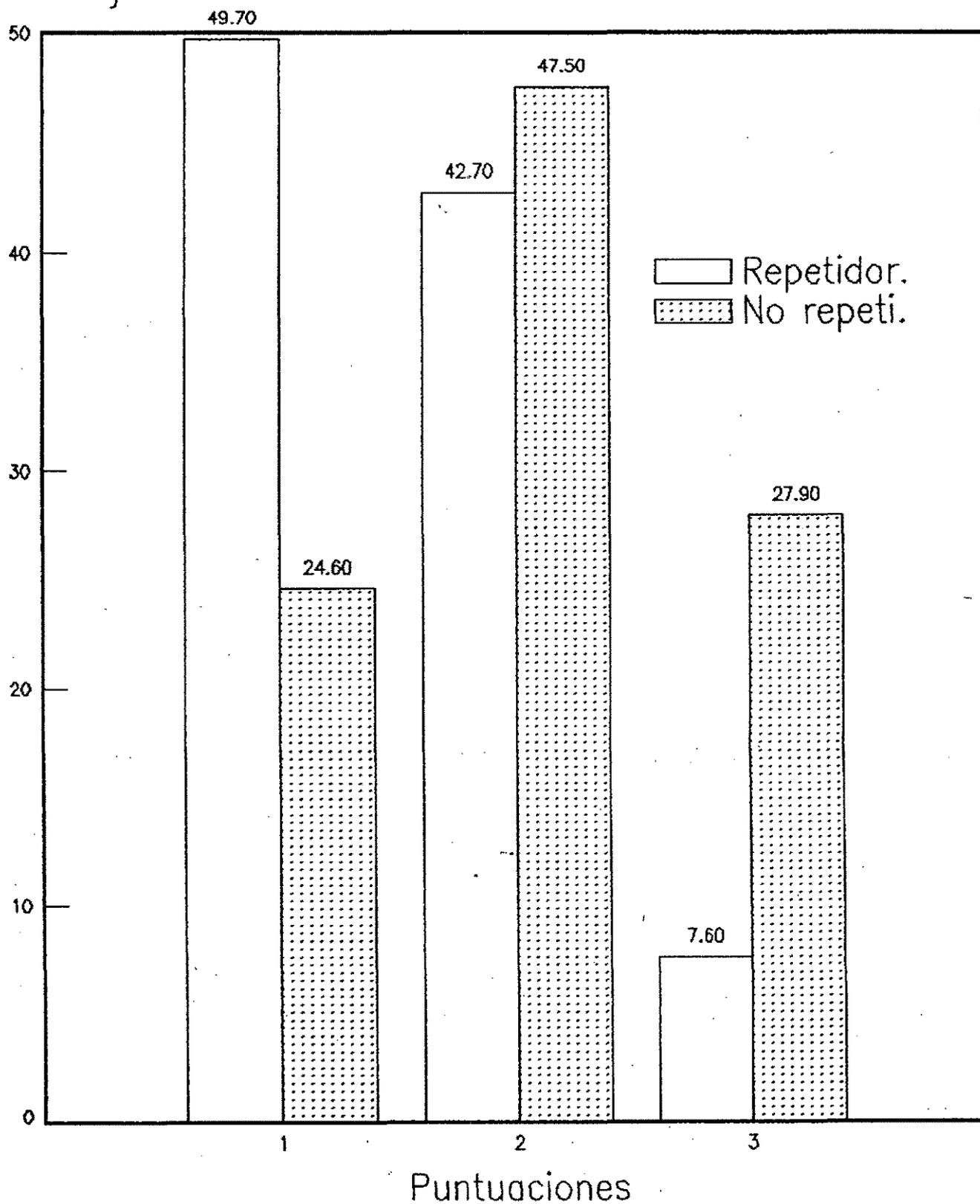


Figura 7: RENDIMIENTO EN SOCIALES

TABLA 8

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES vs. NO REPET.)

RENDIMIENTO EN NATURALES.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	373	822	514
Repetidores	171	165	20
Total	544	987	534

Porcentajes

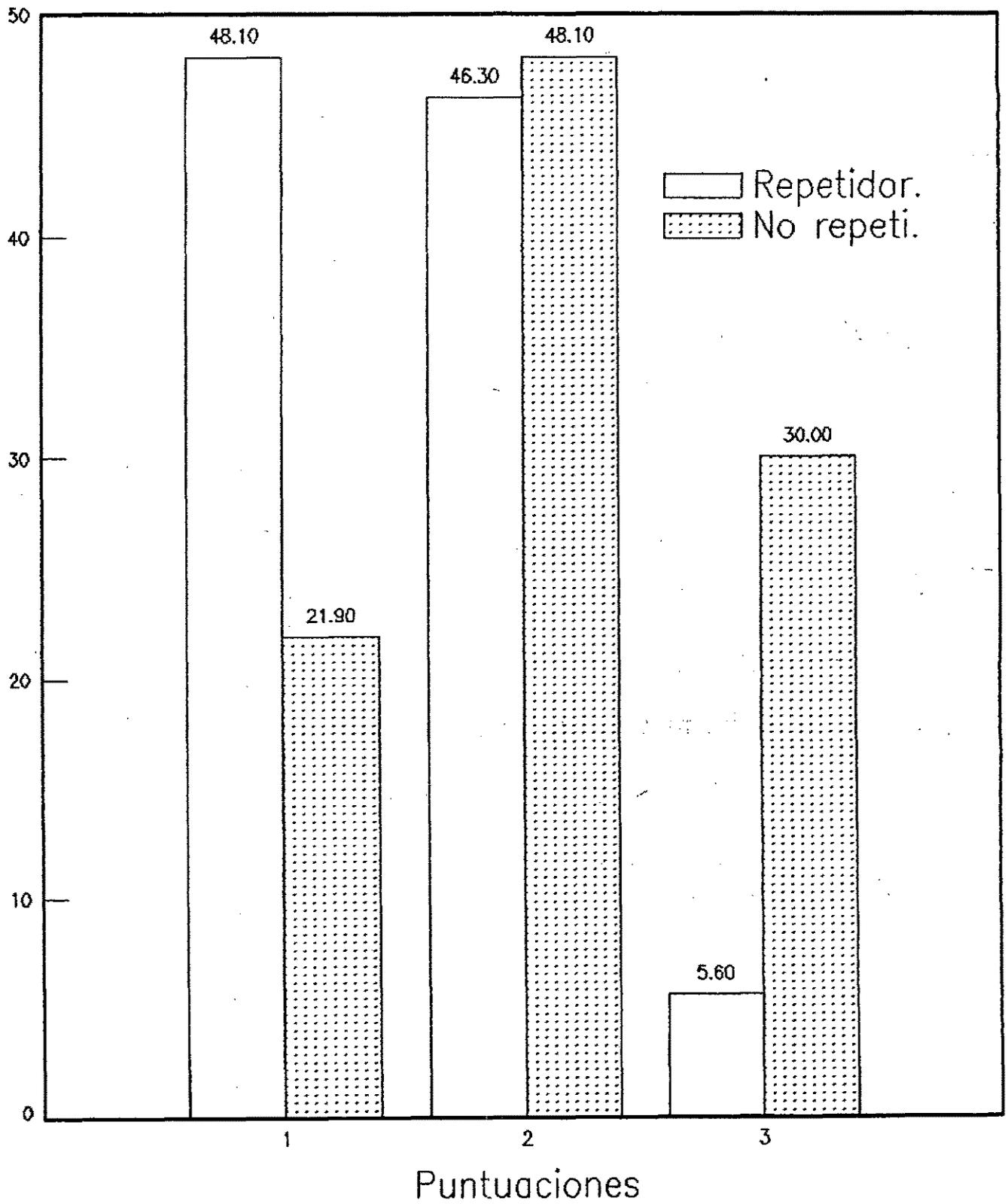


Figura 8: RENDIMIENTO EN NATURALES

TABLA 9

DIFERENCIAS EN TÉCNICAS DE BASE (REPETIDORES vs. NO REPET.)

COMPRESIÓN ORAL.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	256	928	525
Repetidores	111	197	48
Total	367	1025	573

Porcentajes

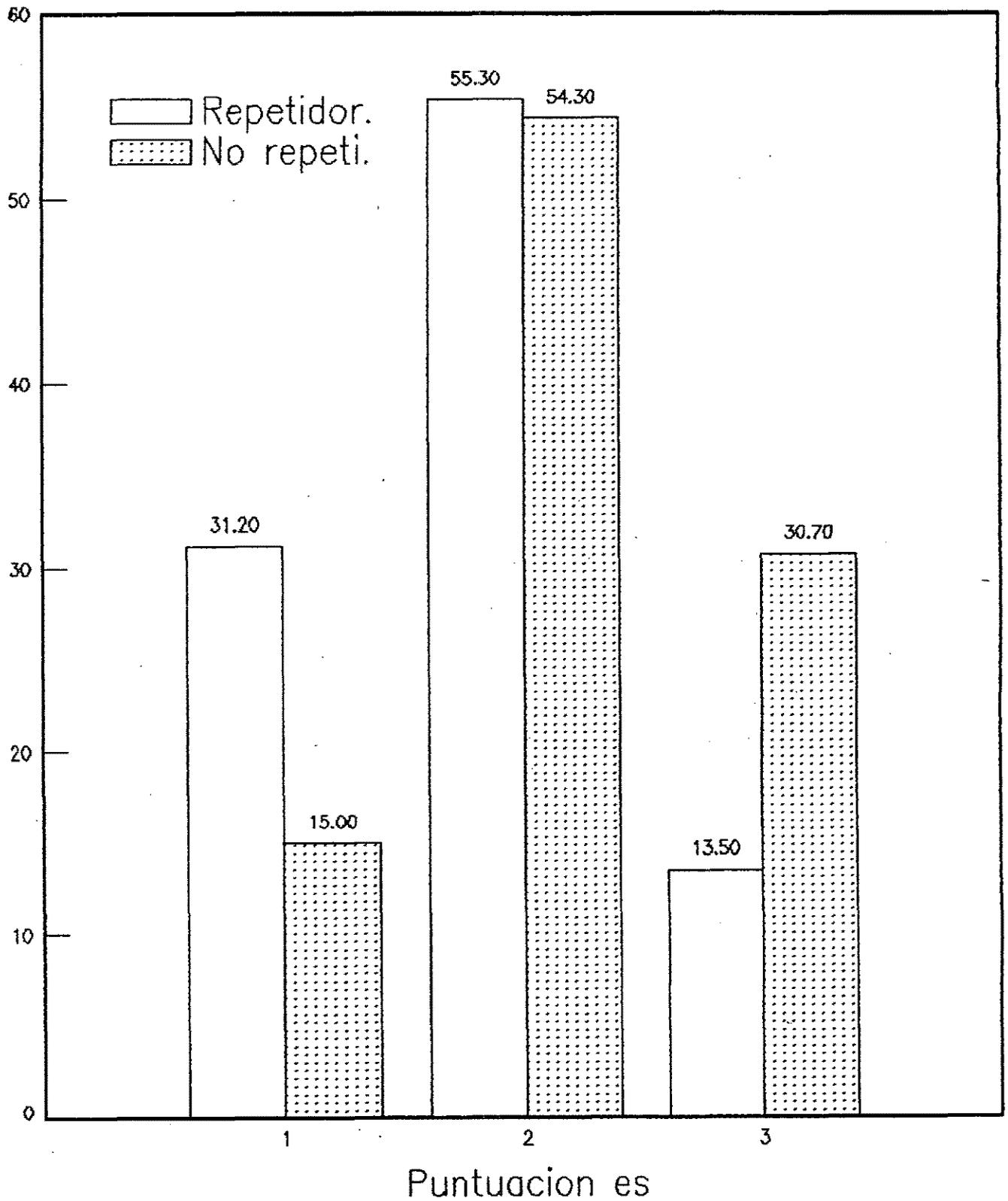


Figura 9: TECNICAS DE BASE: COMPRESION ORAL

TABLA 10

DIFERENCIAS EN TÉCNICAS DE BASE (REPETIDORES vs. NO REPET.)

COMPRESIÓN LECTORA.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	925	514	270
Repetidores	135	182	39
Total	1060	696	309

Porcentajes

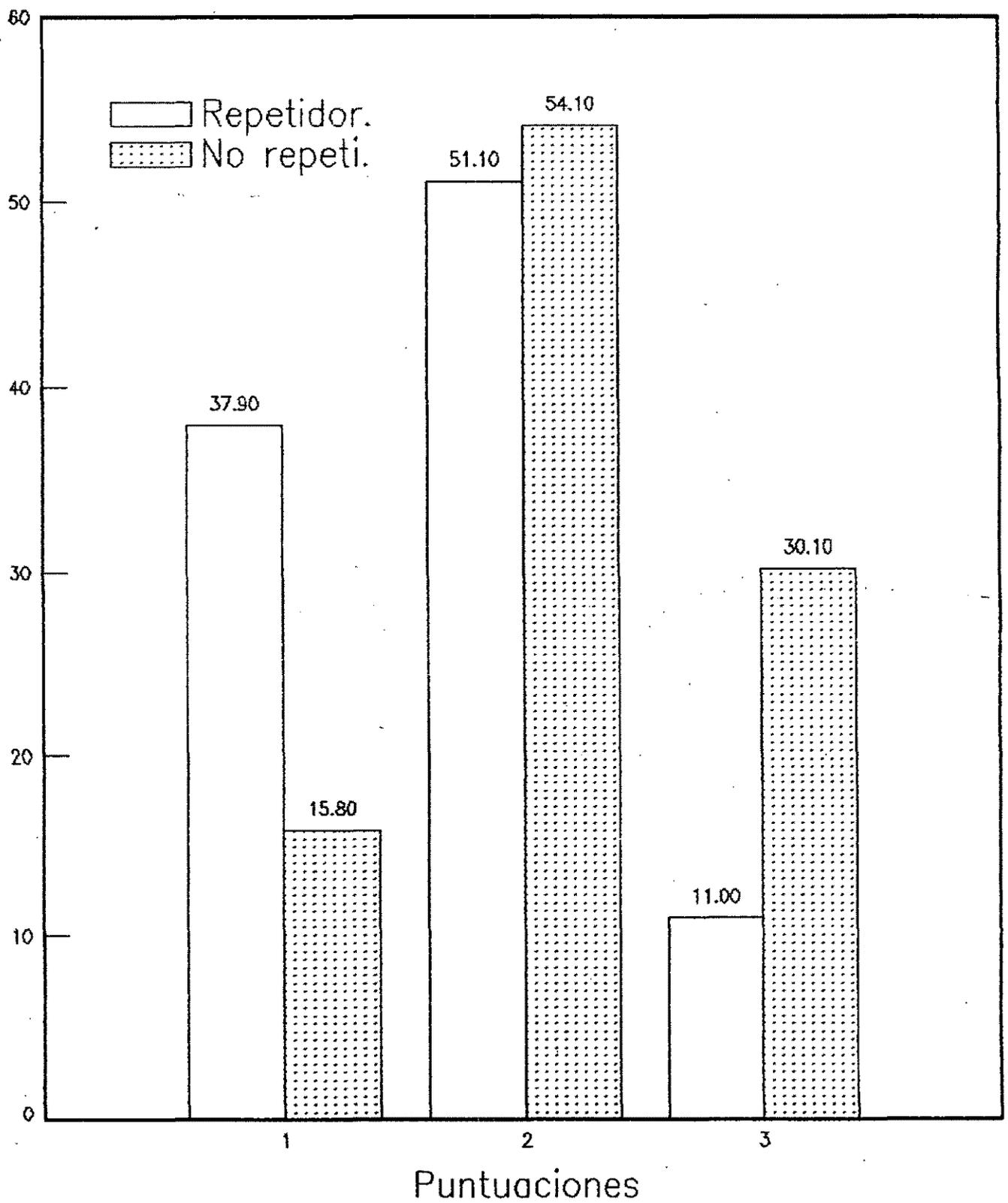


Figura 10: TECNICAS DE BASE: COMPRENSION ESCRITA

TABLA 11

DIFERENCIAS EN TÉCNICAS DE BASE (REPETIDORES vs. NO REPET.)

EXPRESIÓN ORAL.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	321	952	436
Repetidores	132	198	26
Total	453	1150	462

Porcentajes

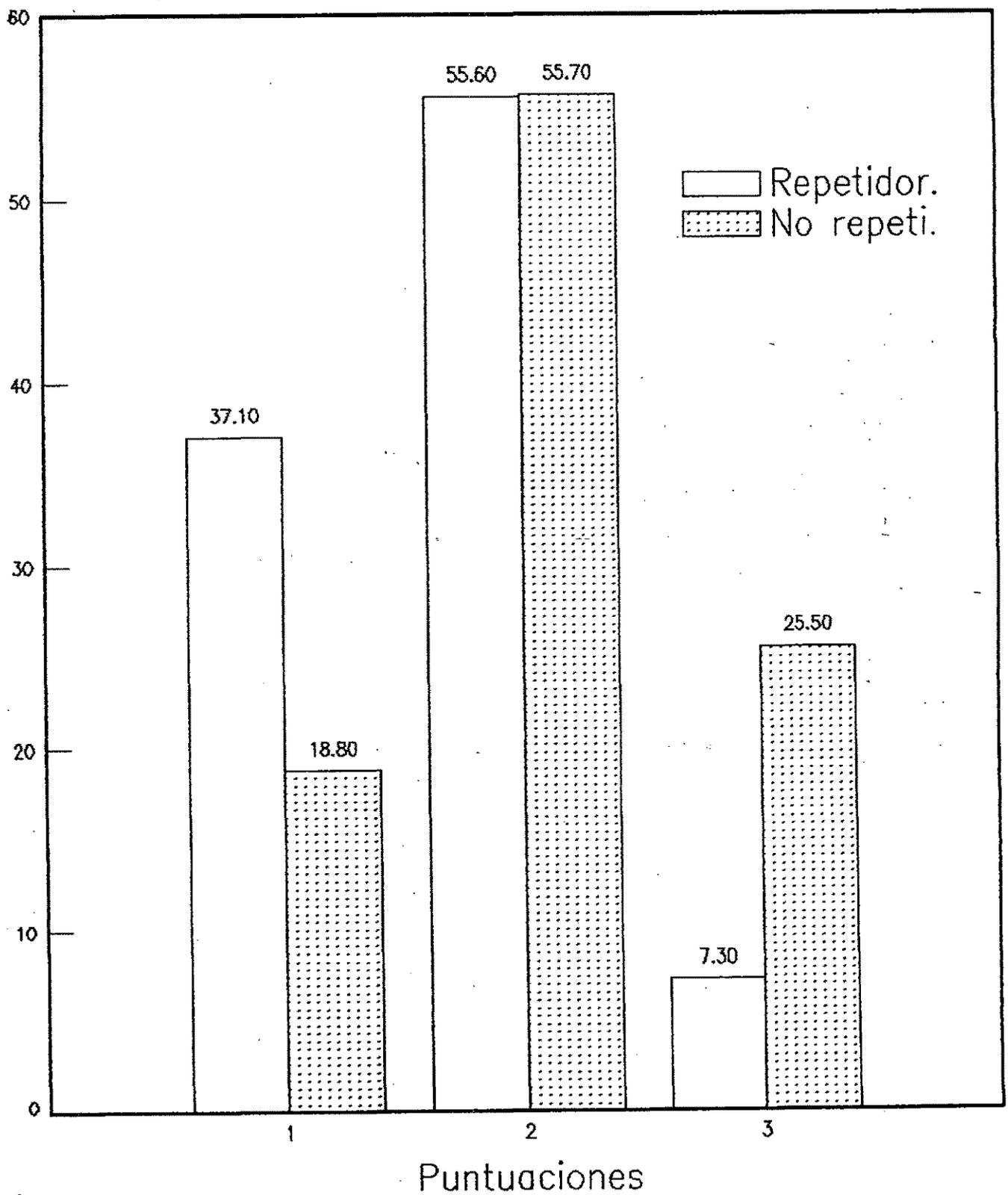


Figura 11: TECNICAS DE BASE: EXPRESION ORAL

TABLA 12

DIFERENCIAS EN TÉCNICAS DE BASE (REPETIDORES vs. NO REPET.)

EXPRESIÓN ESCRITA.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	319	933	457
Repetidores	143	181	32
Total	462	1114	489

Porcentajes

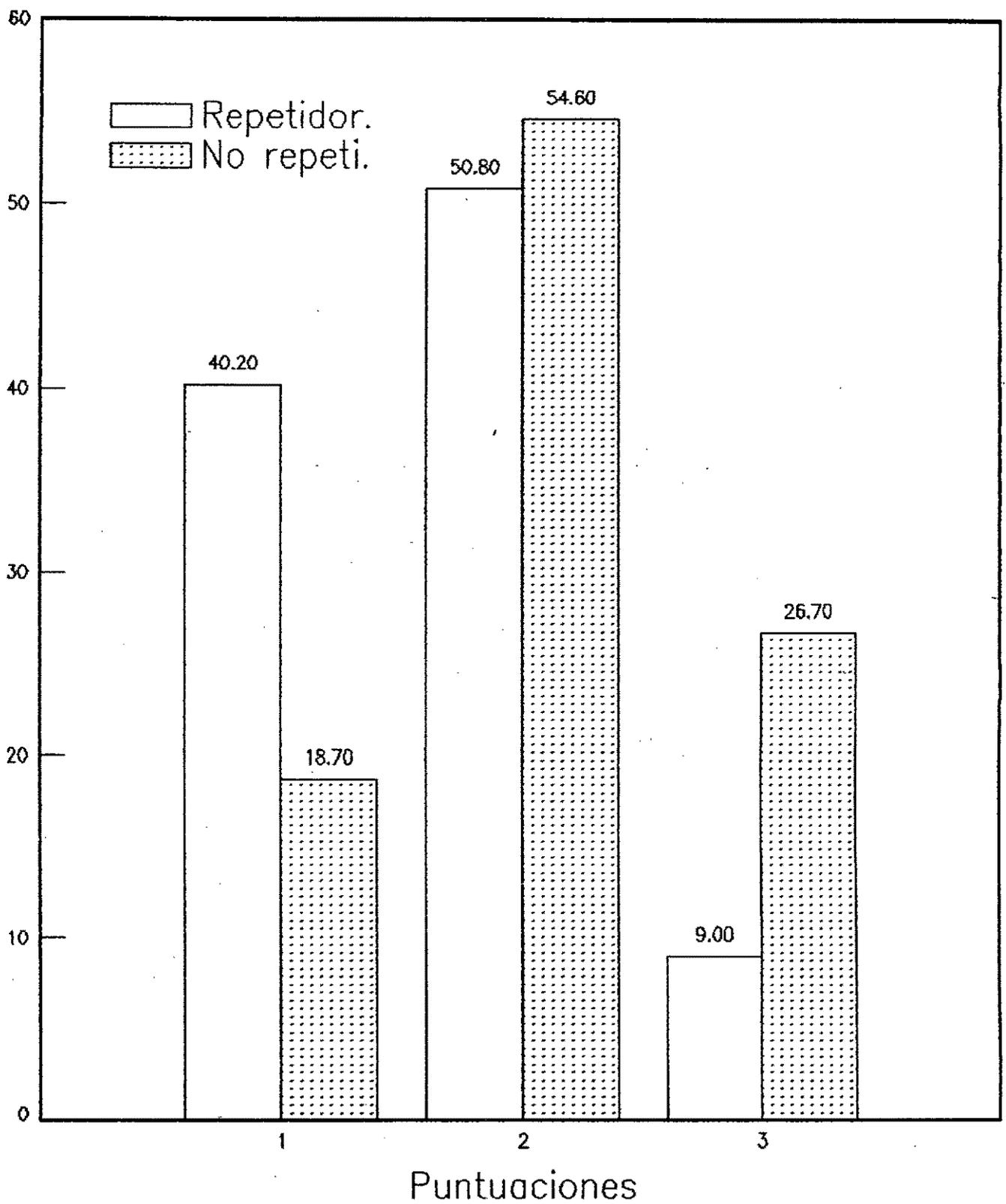


Figura 12: TECNICAS DE BASE: EXPRESION ESCRITA

TABLA 13

DIFERENCIAS EN TÉCNICAS DE BASE (REPETIDORES vs. NO REPET.)

CALCULO NUMÉRICO.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	388	864	457
Repetidores	159	166	31
Total	547	1030	488

Porcentajes

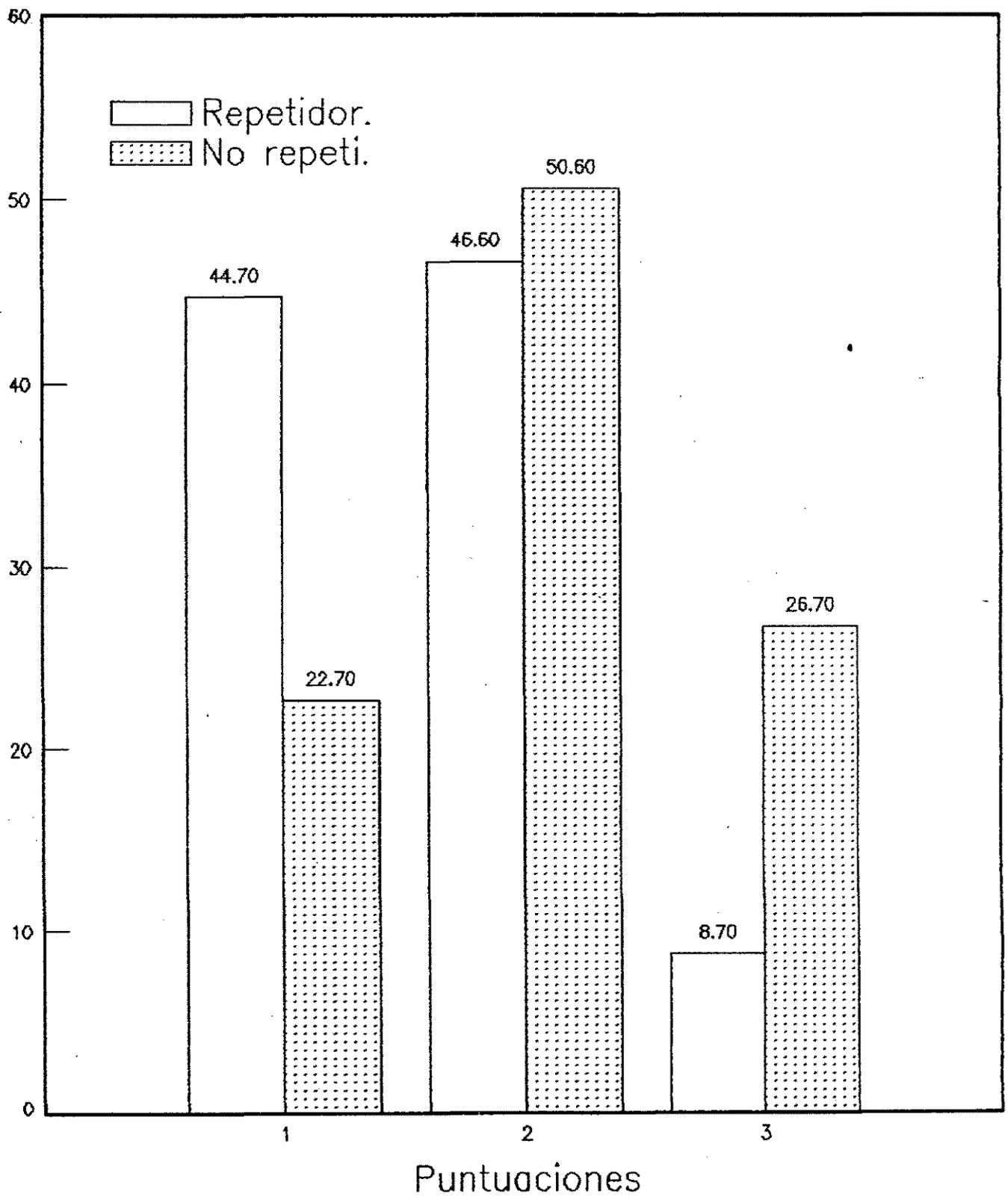


Figura 13: TECNICAS DE BASE: CALCULO NUMERICA

TABLA 14

DIFERENCIAS EN TÉCNICAS DE BASE (REPETIDORES vs. NO REPET.)

RAZONAMIENTO MATEMATICO.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	414	915	380
Repetidores	169	159	28
Total	583	1074	408

Porcentajes

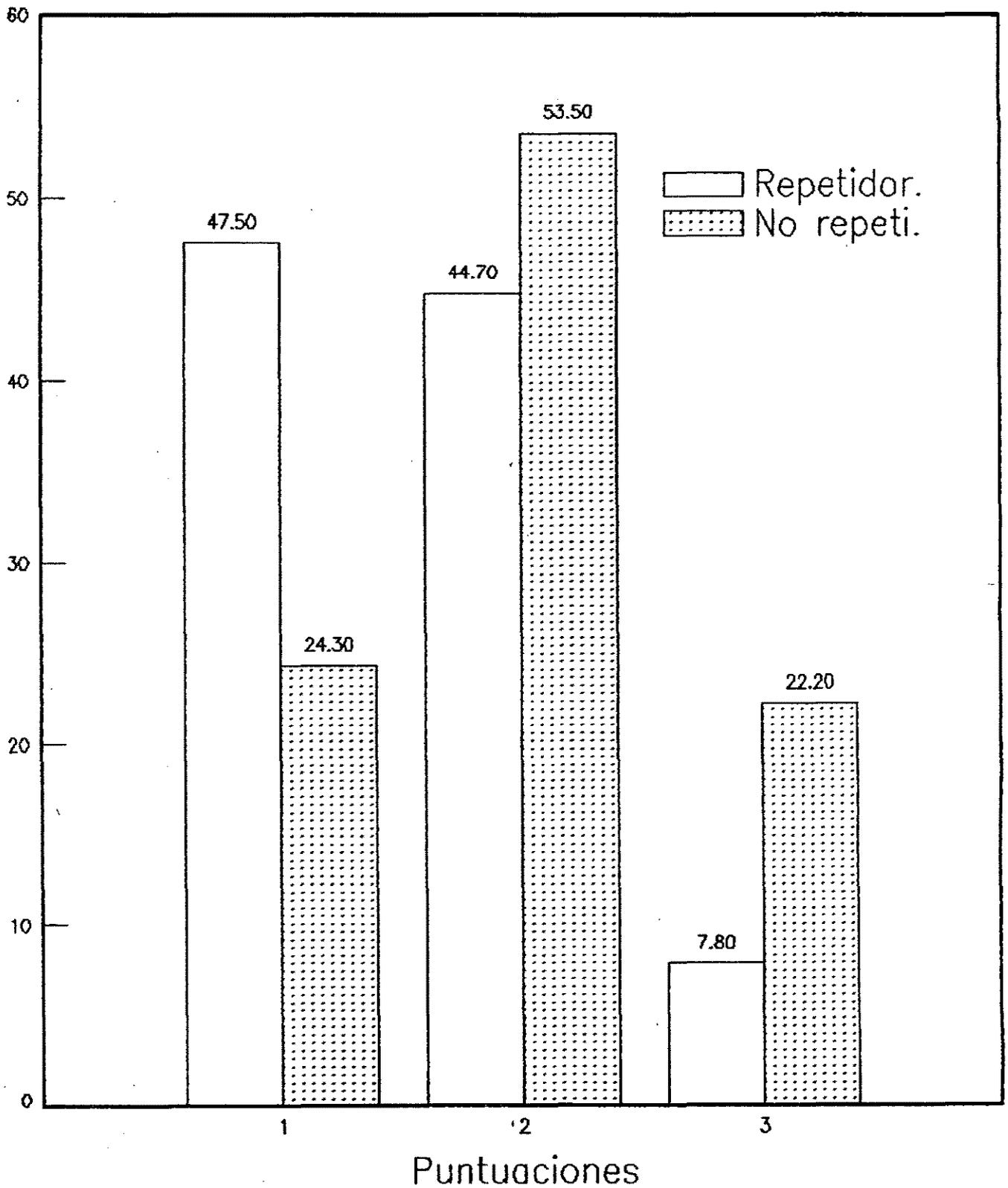


Figura 14: TECNICAS DE BASE: RAZONAMIENTO MATEMATICO

TABLA 15

DIFERENCIAS EN ADECUACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

MOTIVACIÓN.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	303	858	548
Repetidores	158	173	25
Total	461	1031	573

Porcentajes

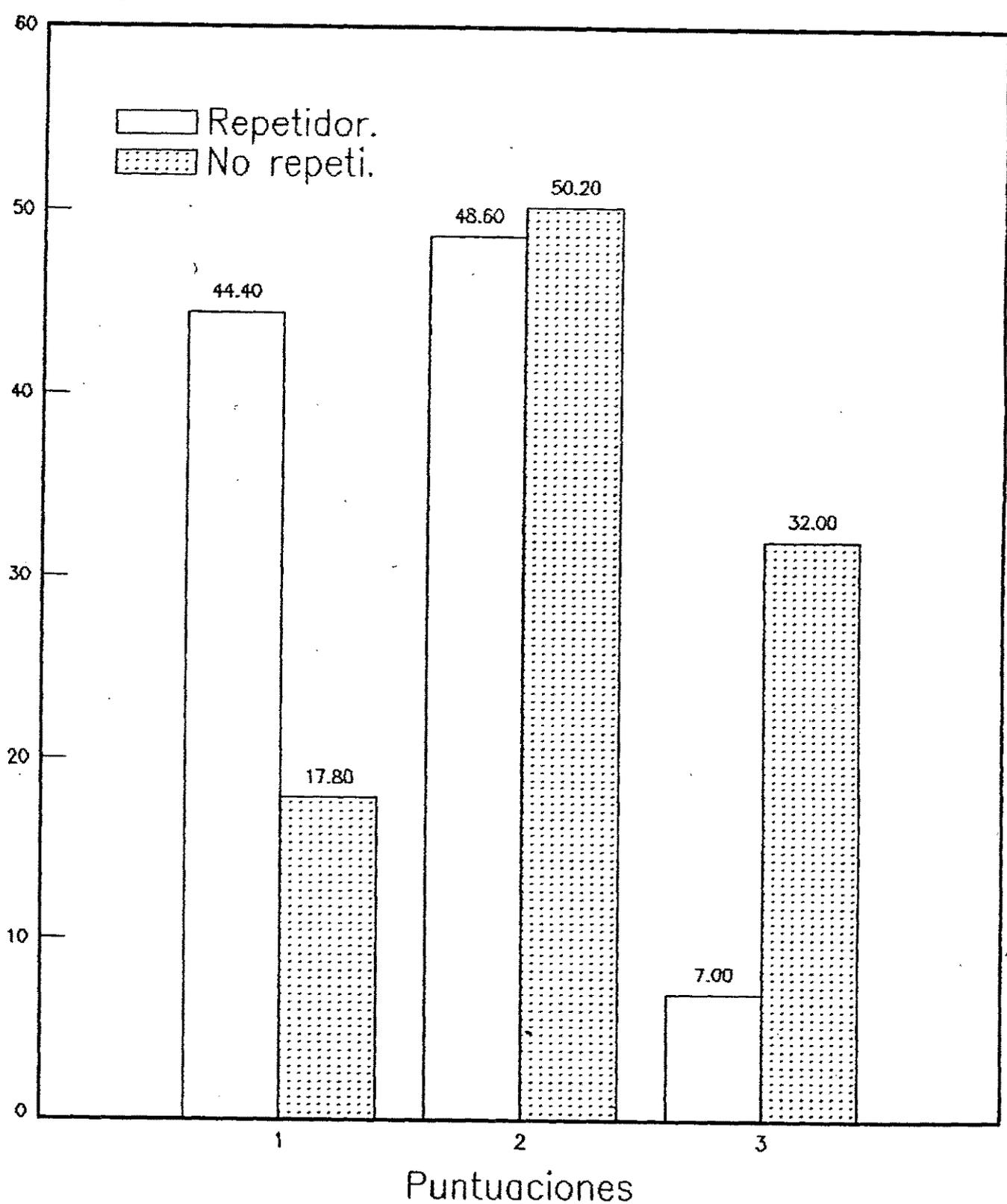


Figura 15: ADECUACION ESCOLAR: MOTIVACION

TABLA 16

DIFERENCIAS EN ADECUACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

CAPACIDAD DE APRENDIZAJE.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	297	909	503
Repetidores	124	198	34
Total	421	1107	537

Porcentajes

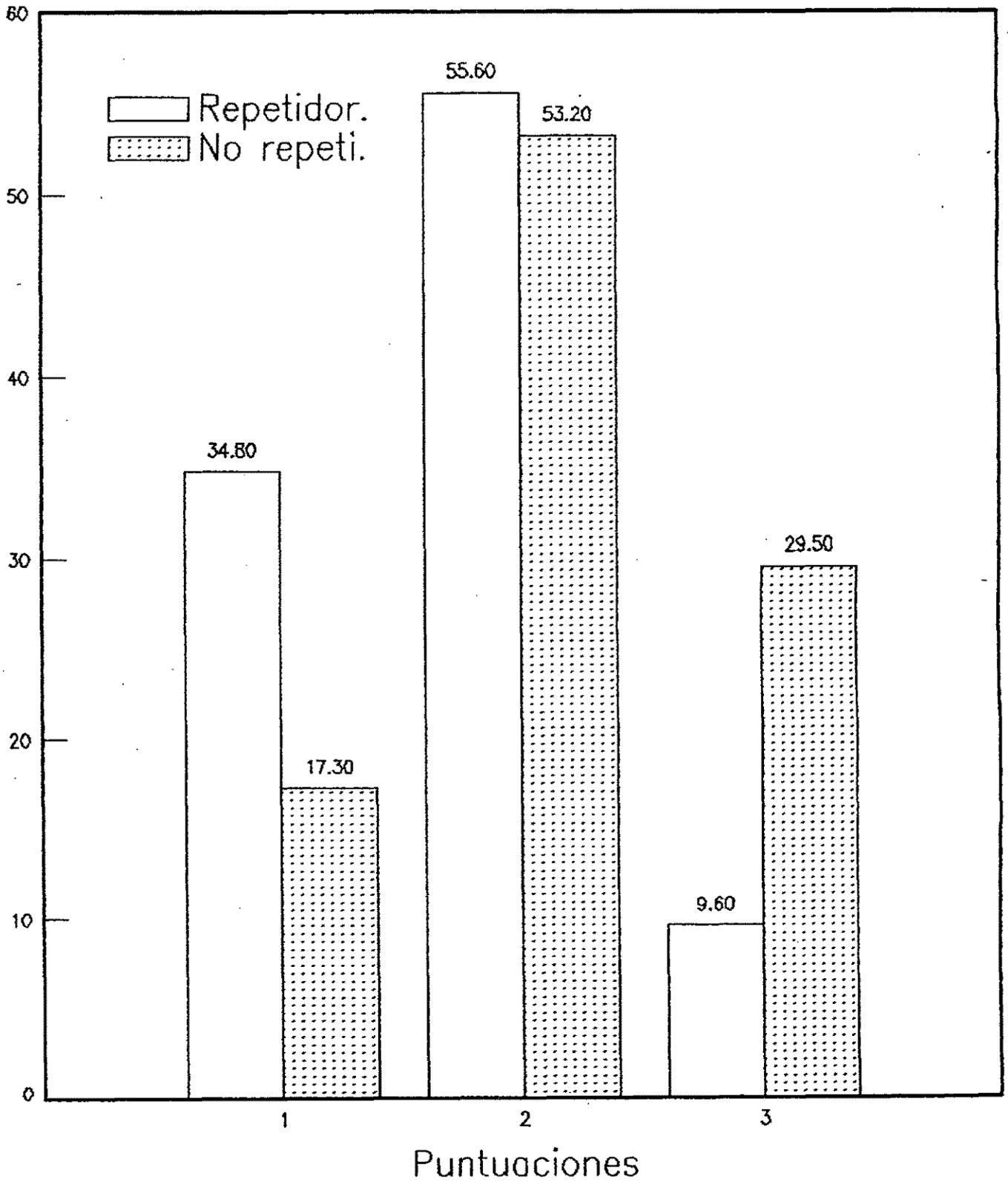


Figura 16: ADECUACION ESCOLAR: CAPACIDAD DE APRENDIZAJE

TABLA 17

DIFERENCIAS EN ADECUACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

HABITOS DE ESTUDIOS.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	367	484	557
Repetidores	181	192	40
Total	548	606	597

Porcentajes

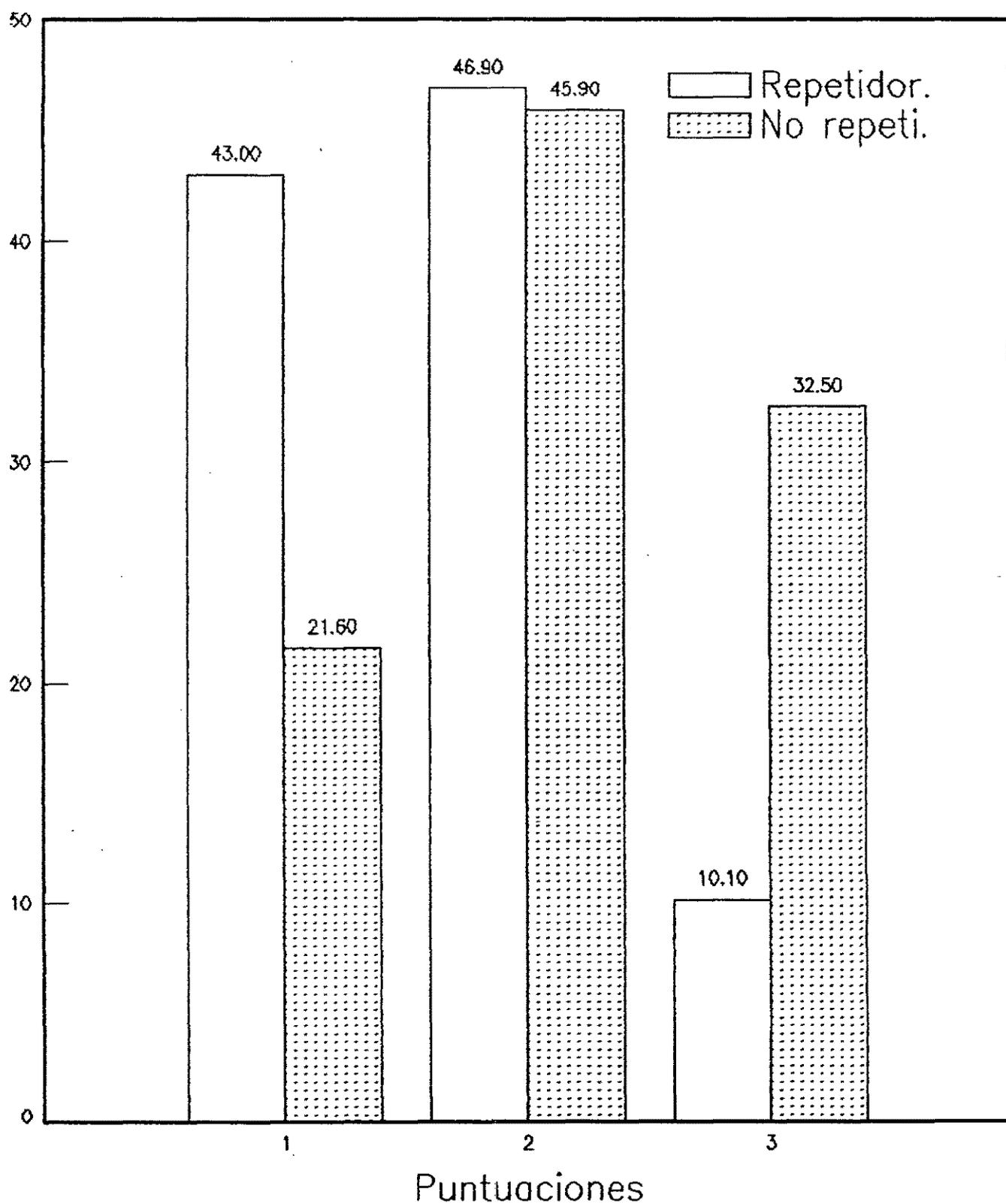


Figura 17: ADECUACION ESCOLAR: HABITOS DE ESTUDIO

TABLA 18

DIFERENCIAS EN ADAPTACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

ASISTENCIA.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	63	310	1335
Repetidores	22	83	308
Total	85	393	1643

TABLA 19

DIFERENCIAS EN ADAPTACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

RELACIONES CON COMPAÑEROS.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	135	1117	456
Repetidores	57	261	95
Total	192	1378	551

TABLA 20

DIFERENCIAS EN ADAPTACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

RELACIONES CON PROFESORES.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	109	1307	562
Repetidores	54	242	116
Total	163	1549	678

TABLA 21

DIFERENCIAS EN ADAPTACIÓN ESCOLAR (REPETIDORES vs. NO REPET.)

CONDUCTA ADECUADA.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	105	959	644
Repetidores	46	217	149
Total	151	1176	793

TABLA 22

Características de los repetidores: Inteligencia y Personalidad

VARIABLES	No Repetidores		Repetidores		
	Media	Des. típica	Media	Des. típica	
Inteligencia	26.36	7.26	26	7.60	
Motiv. Logro	11.41	4.04	11	5.68	
Expec. éxito	18.61	6.36	17	6.64	*
Persistencia	18.18	6.48	17	6.54	*
Autoestima	13.98	4.63	14	5.5.1	

* Diferencias significativas $p < 0.05$

Porcentajes

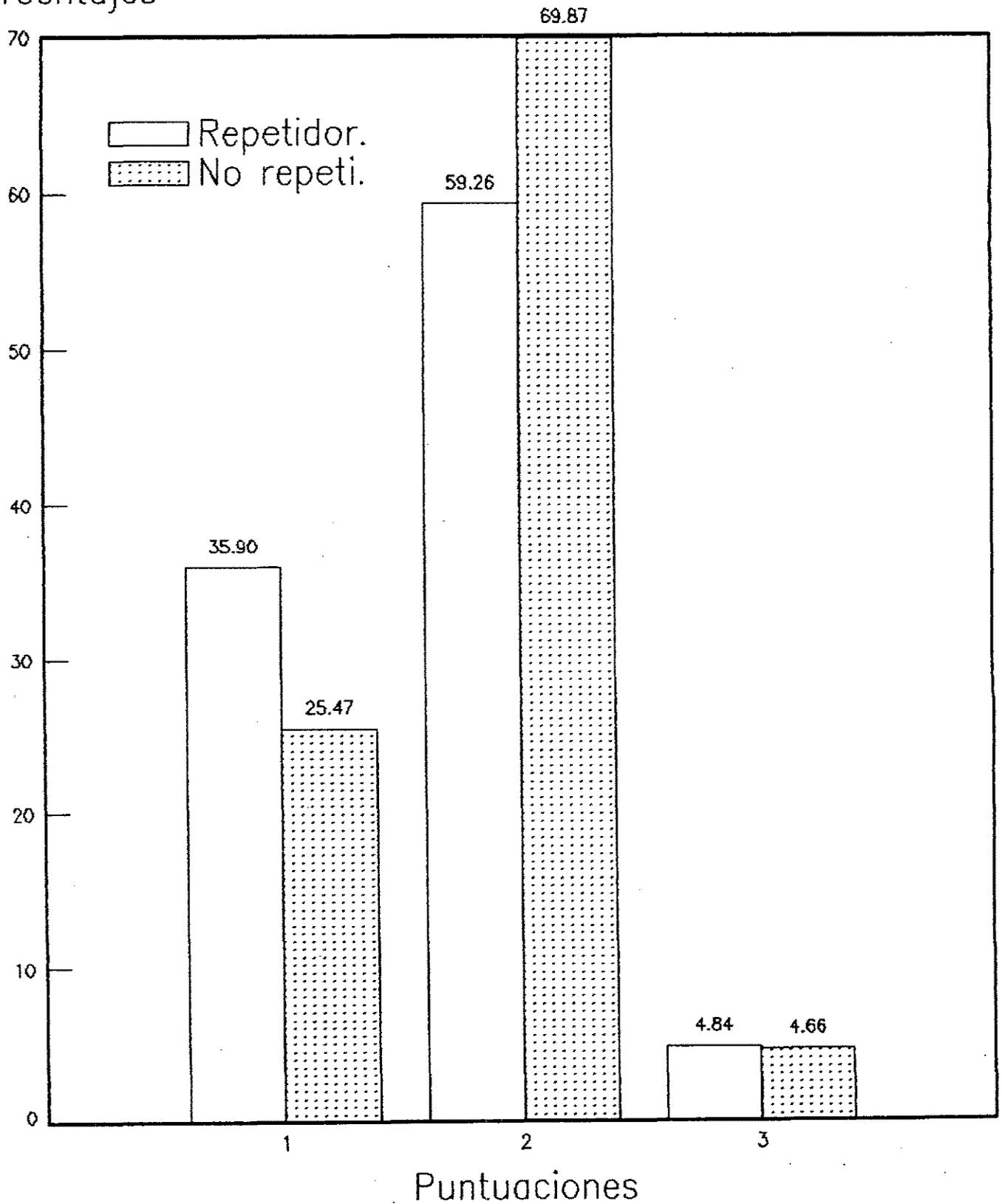


Figura 18: COCIENTE INTELECTUAL

Porcentajes

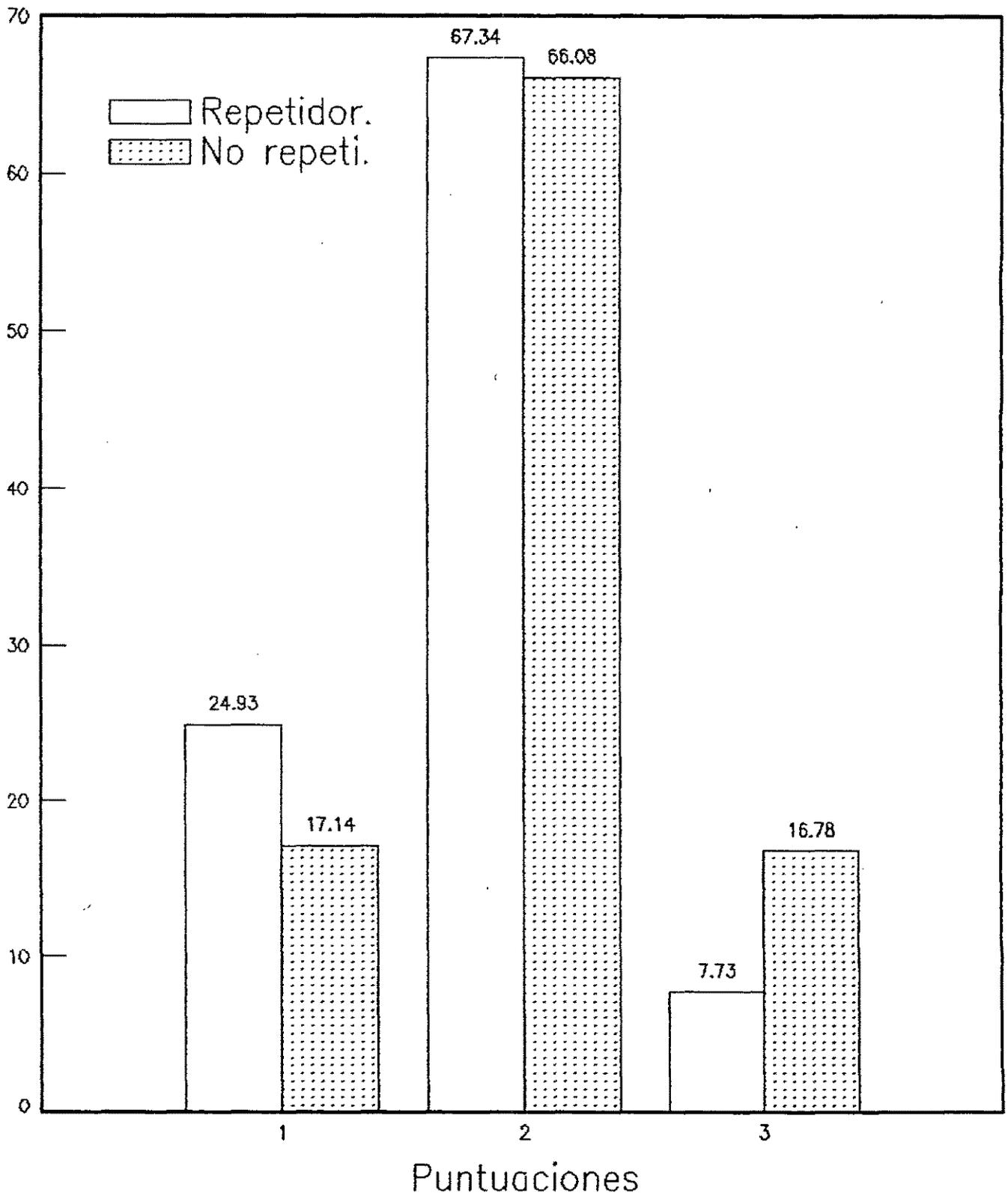


Figura 19: PERSONALIDAD: MOTIVACION DE LOGRO

Porcentajes

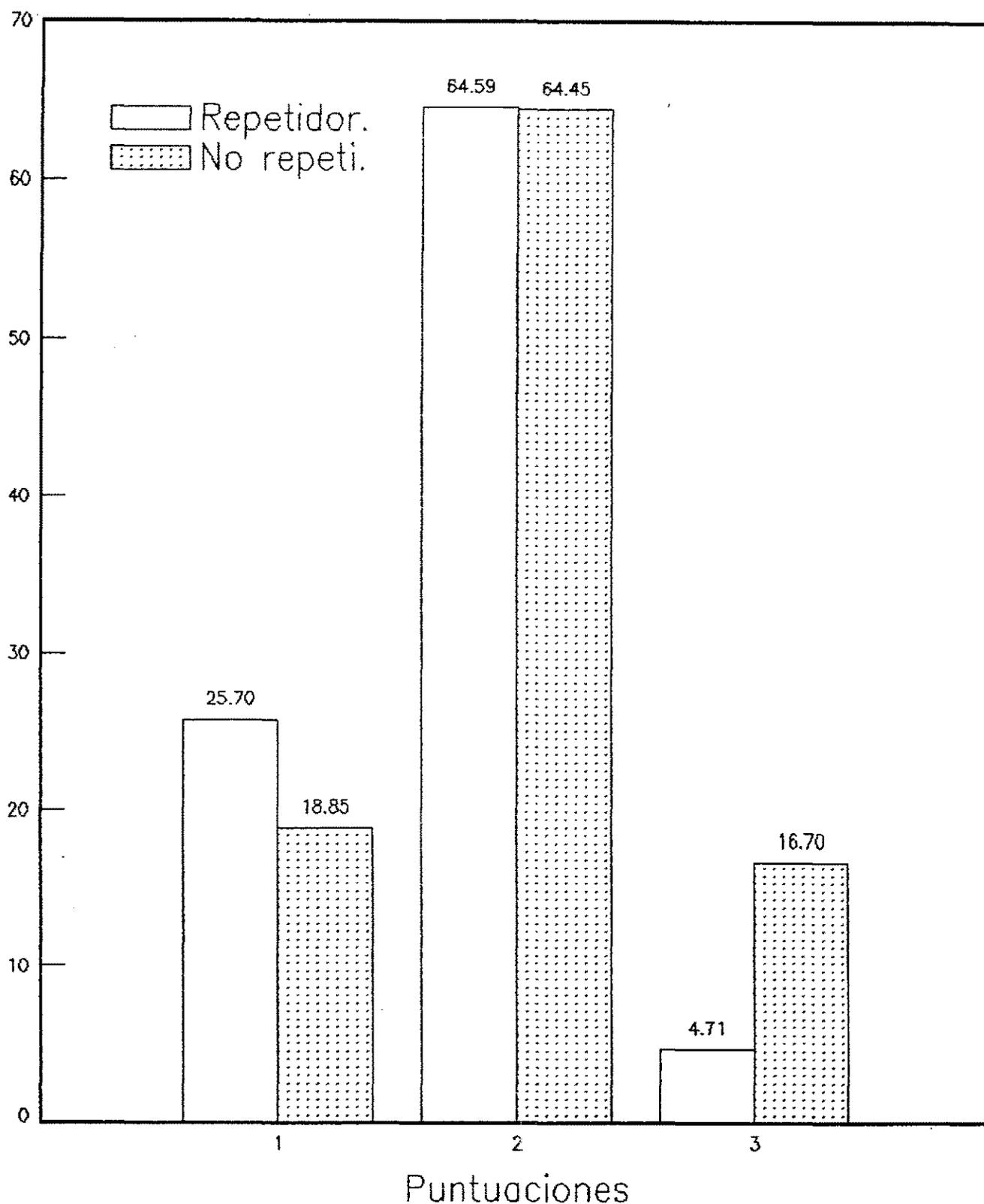


Figura 20: PERSONALIDAD: EXPECTATIVA DE EXITO

Porcentajes

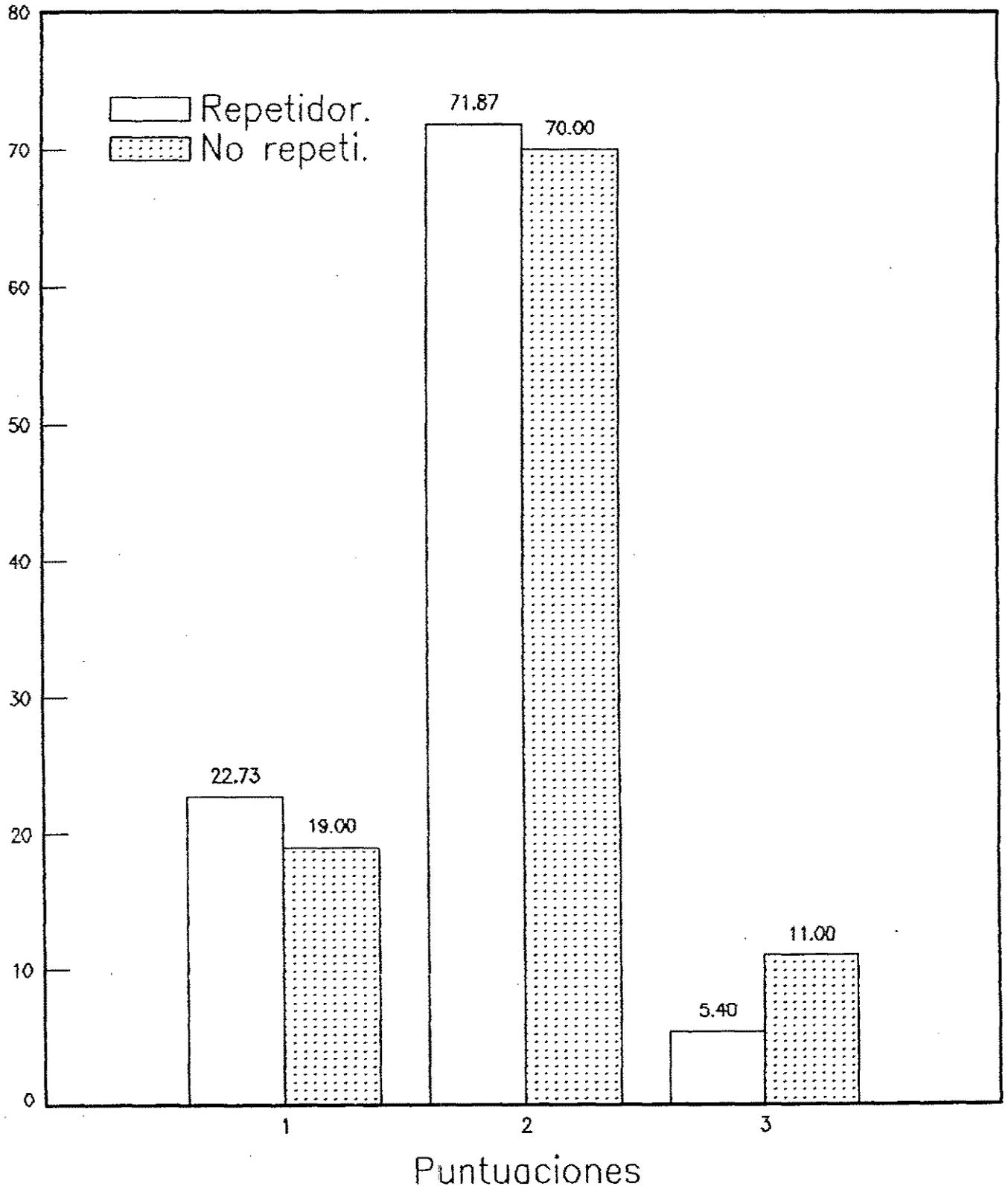


Figura 21: PERSONALIDAD: PERSISTENCIA

Porcentajes

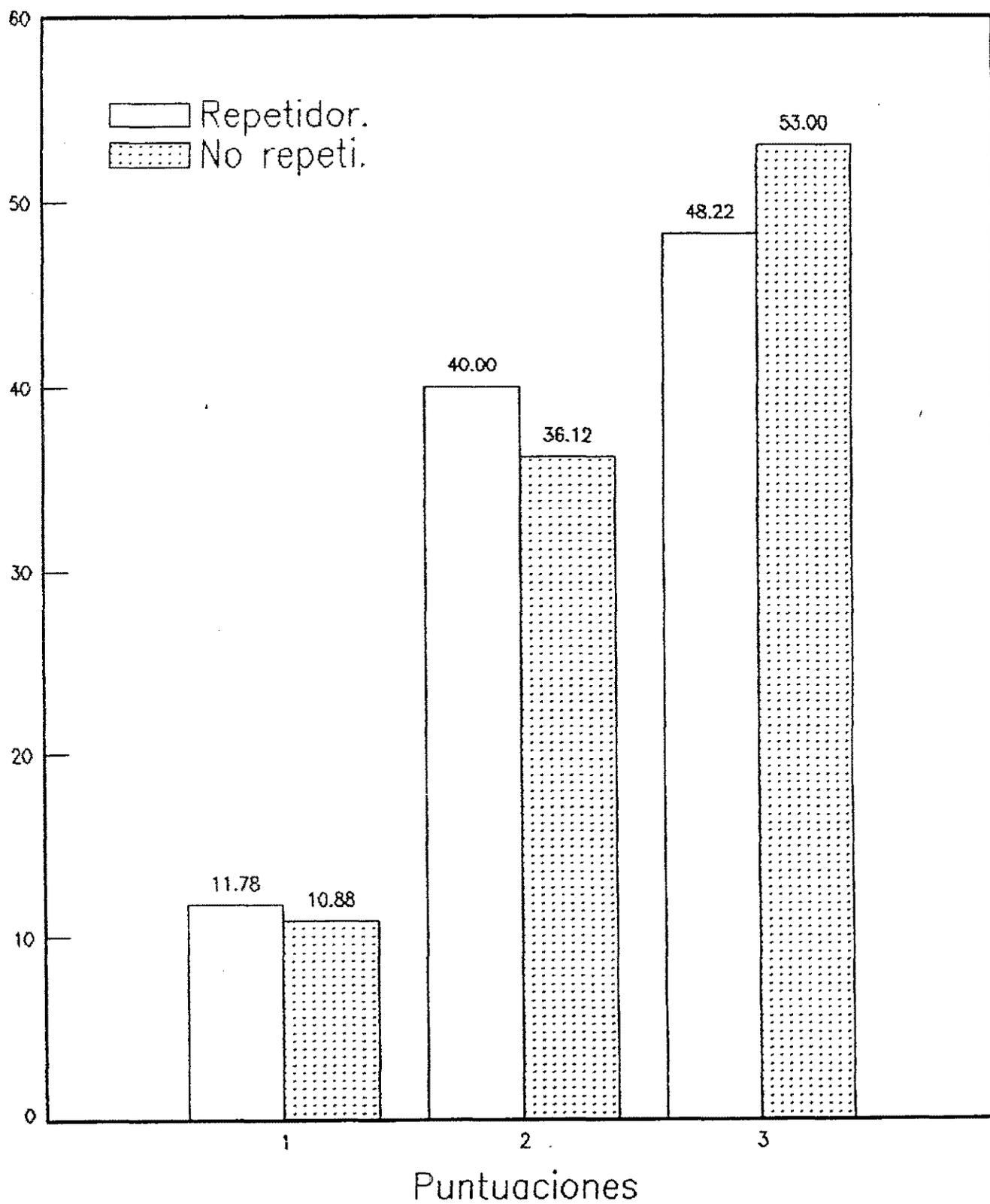


Figura 22: PERSONALIDAD: AUTOESTIMA

Cifras brutas

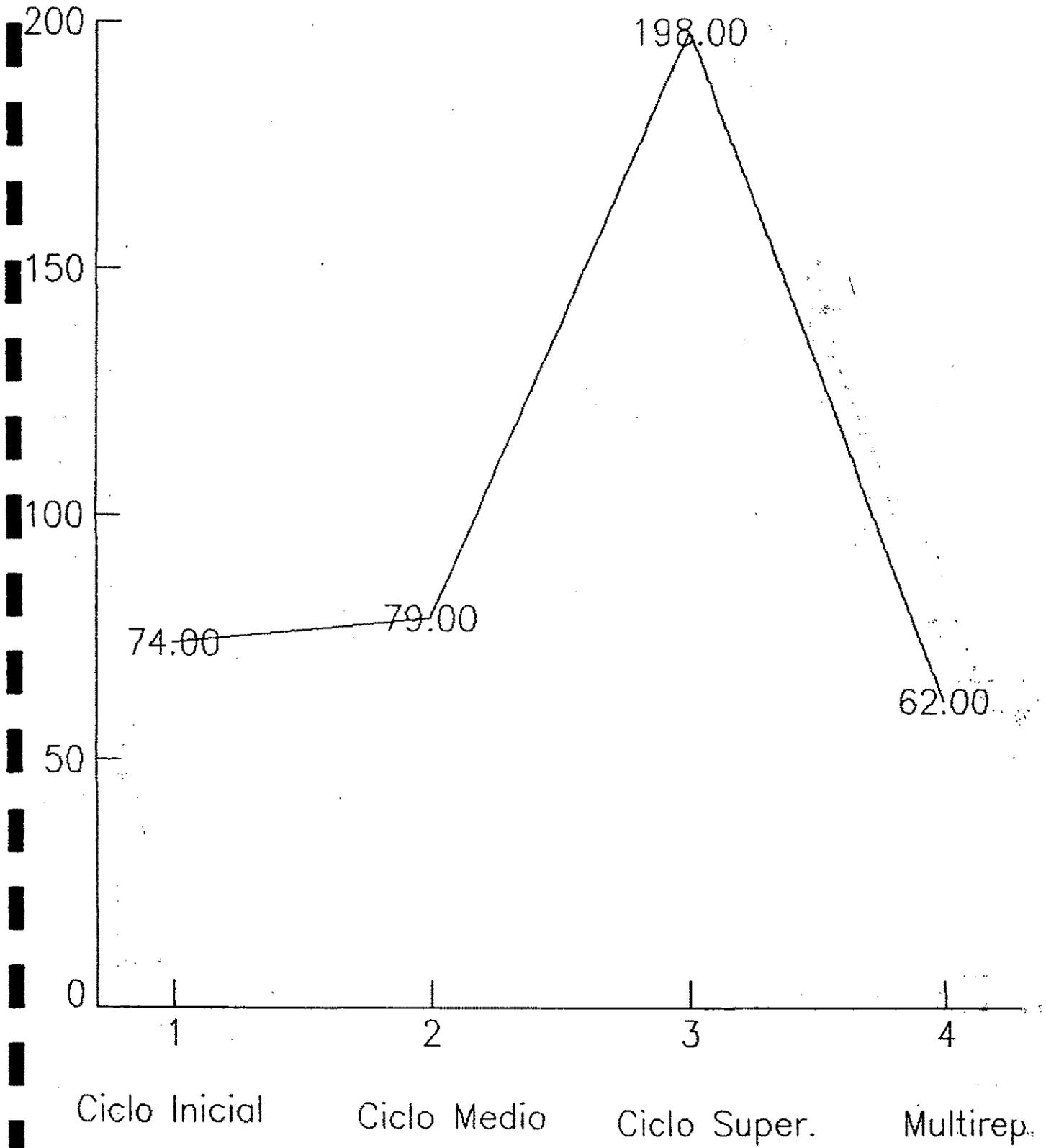


Figura 22b: REPETIDORES POR CICLOS (CIFRAS BRUTAS)

TABLA 23

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES POR NIVELES)

PROBABILIDAD DE OBTENER EL GRADUADO.

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	340	654	714
Rep. Ciclo Inicial	35	22	16
Rep. Ciclo Medio	36	31	12
Rep. Ciclo Superior	101	67	30
Multirepetidores	31	14	17
Total	443	707	789

Porcentaje Alumnos

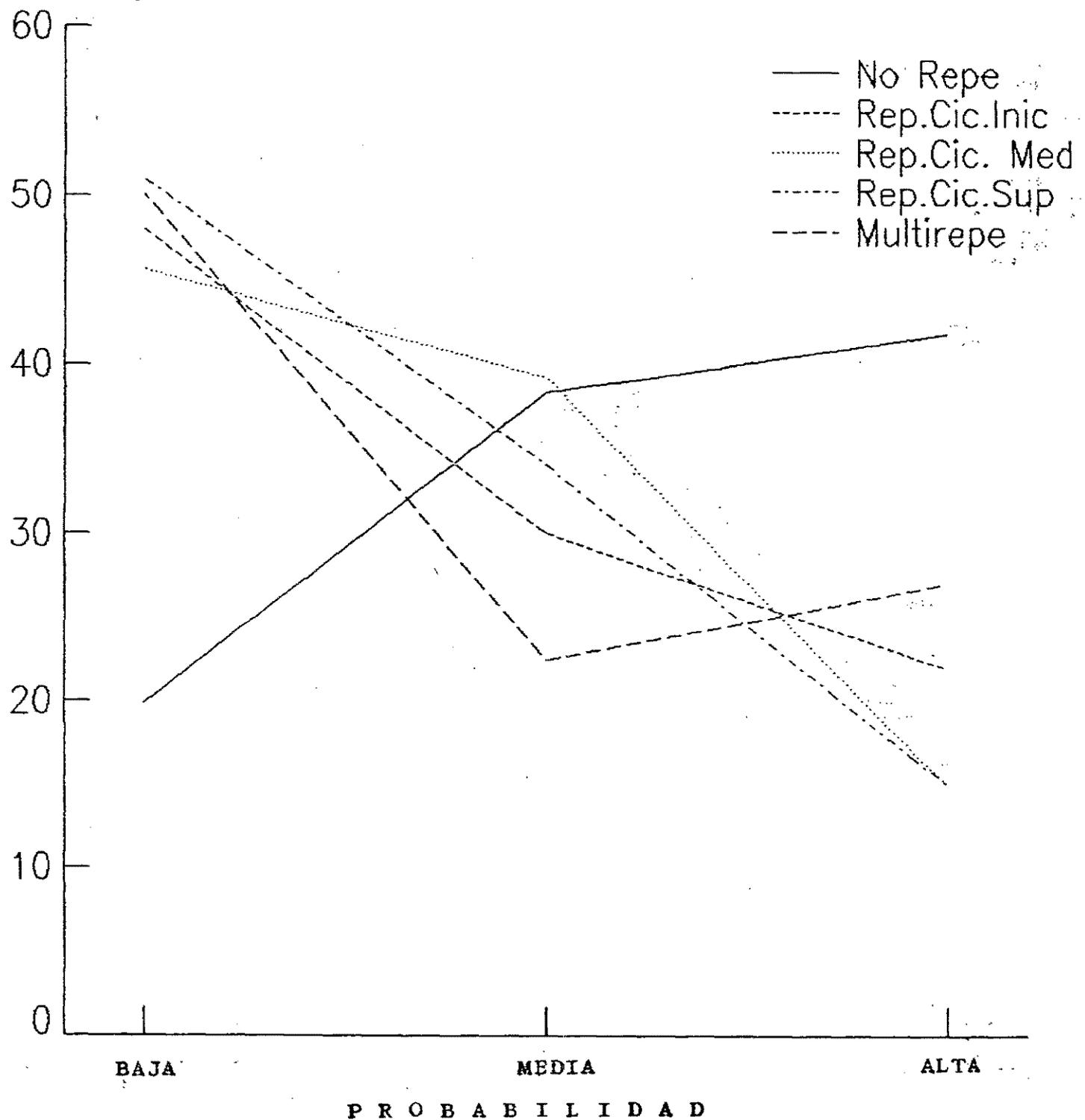


Figura 23: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: PROBABILIDAD DE OBTENER EL GRADUADO ESCOLAR

TABLA 24

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES POR NIVELES)

RENDIMIENTO EN LENGUA

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	469	773	466
Rep.Ciclo Inicial	39	30	5
Rep.Ciclo Medio	46	32	1
Rep.Ciclo Superior	111	82	5
Multirepetidores	38	21	3
Total	703	938	480

Porcentaje Alumnos

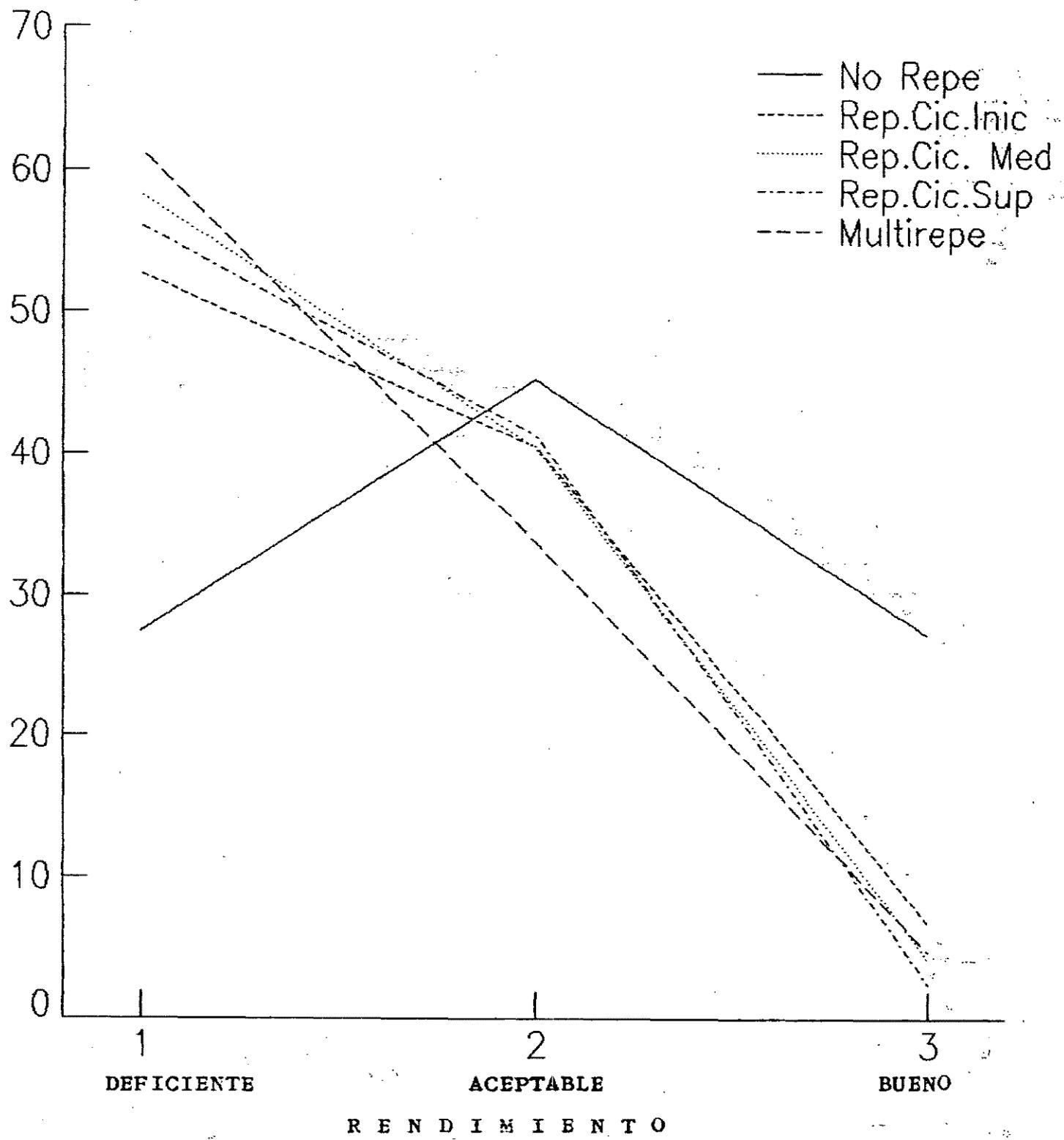


Figura 24: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: RENDIMIENTO EN LENGUA

TABLA 25

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES POR NIVELES)

RENDIMIENTO EN MATEMATICAS

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	431	748	529
Rep. Ciclo Inicial	31	33	10
Rep. Ciclo Medio	39	35	5
Rep. Ciclo Superior	92	86	20
Multirepetidores	32	28	2
Total	625	930	566

Porcentaje Alumnos

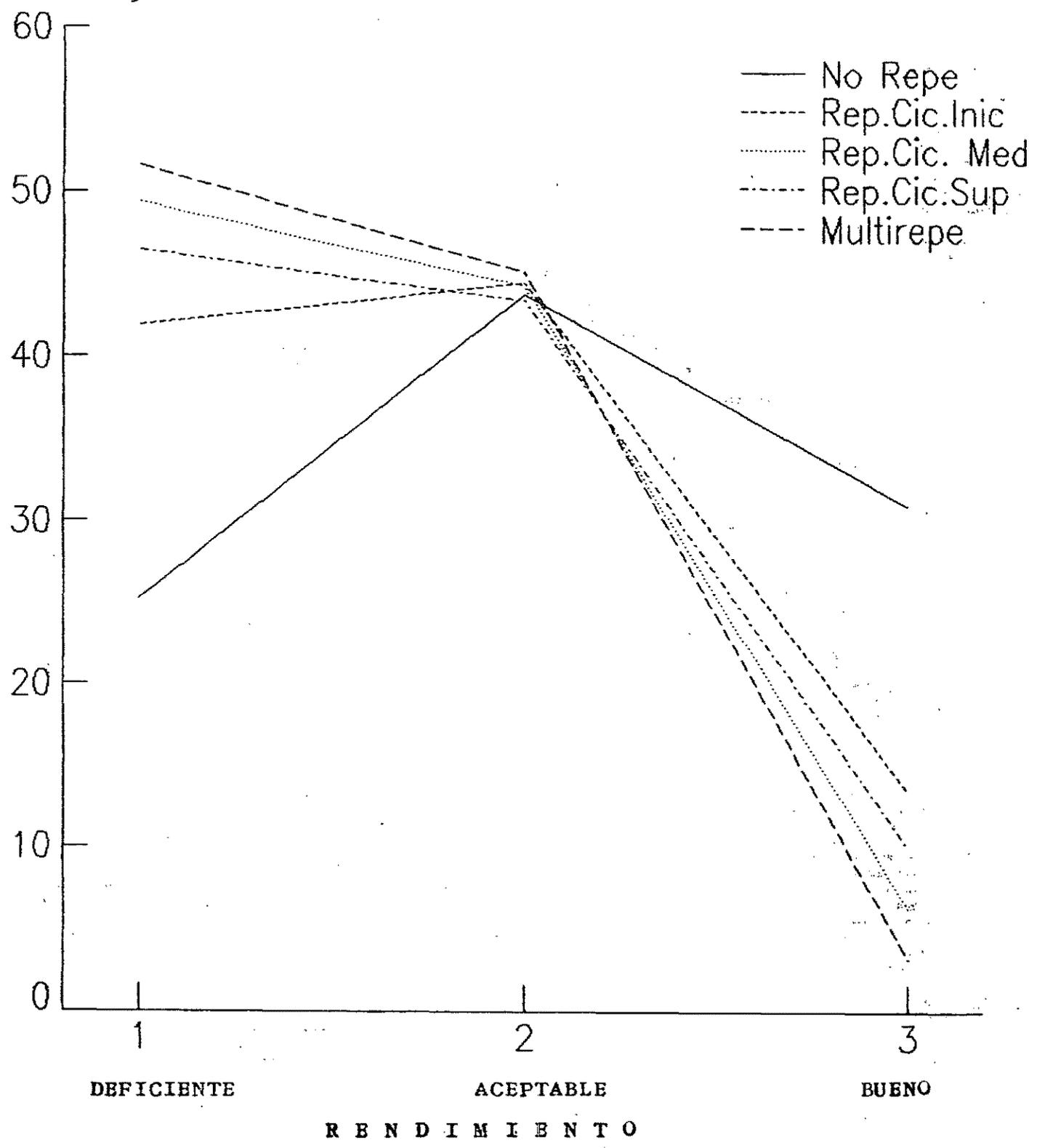


Figura 25: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: RENDIMIENTO EN MATEMATICAS

TABLA 26

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES POR NIVELES)

RENDIMIENTO EN SOCIALES

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	419	812	477
Rep.Ciclo Inicial	39	25	3
Rep.Ciclo Medio	42	32	5
Rep.Ciclo Superior	93	93	12
Multirepetidores	33	26	3
Total	626	988	500

Porcentaje Alumnos

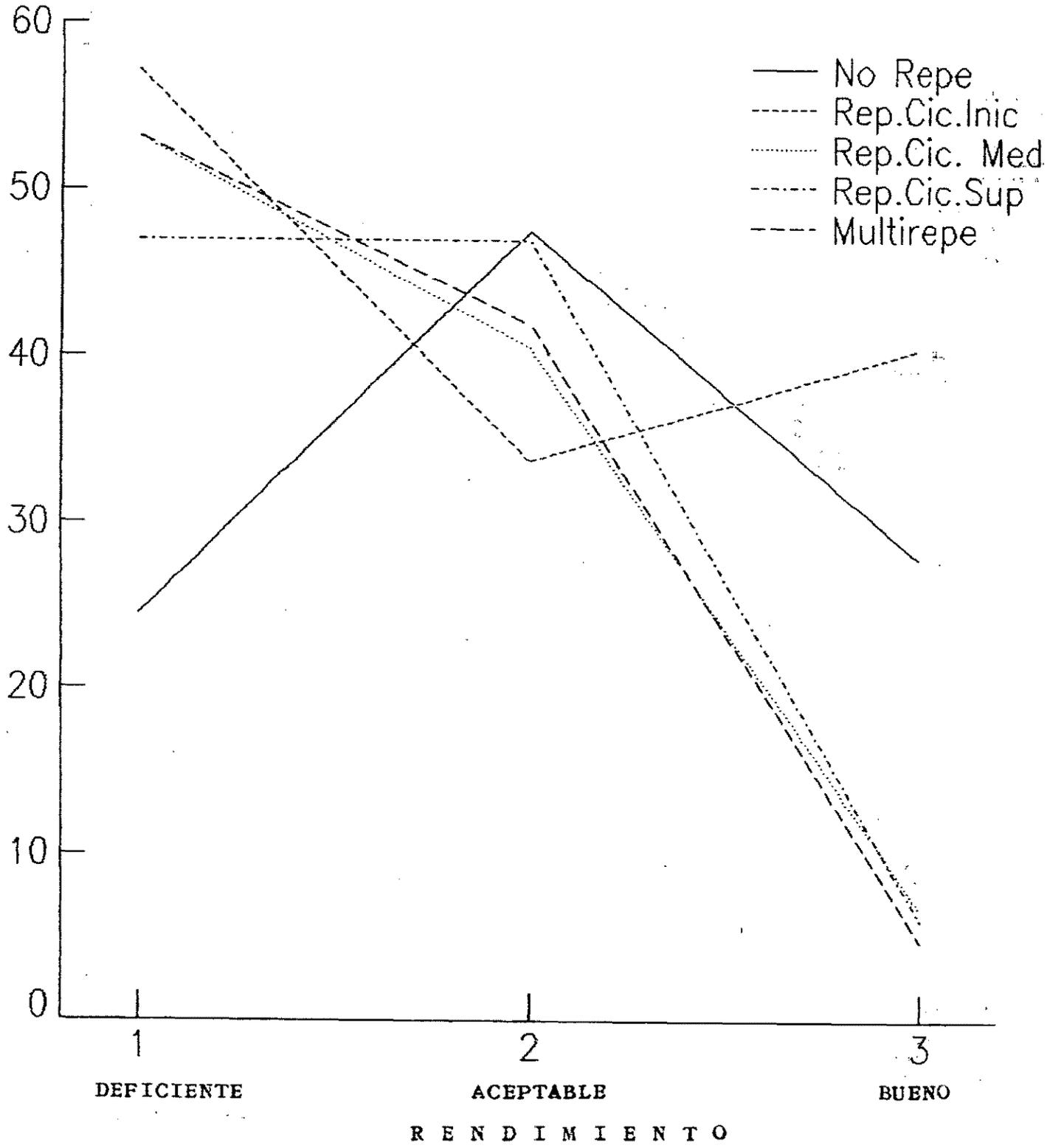


Figura 26: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: RENDIMIENTO EN SOCIALES

TABLA 27

DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO (REPETIDORES POR NIVELES)

RENDIMIENTO EN NATURALES

Condición	Nivel		
	Bajo	Medio	Alto
No Repetidores	372	822	514
Rep. Ciclo Inicial	35	30	7
Rep. Ciclo Medio	36	35	8
Rep. Ciclo Superior	96	97	5
Multirepetidores	38	22	2
Total	577	1006	536

Porcentaje Alumnos

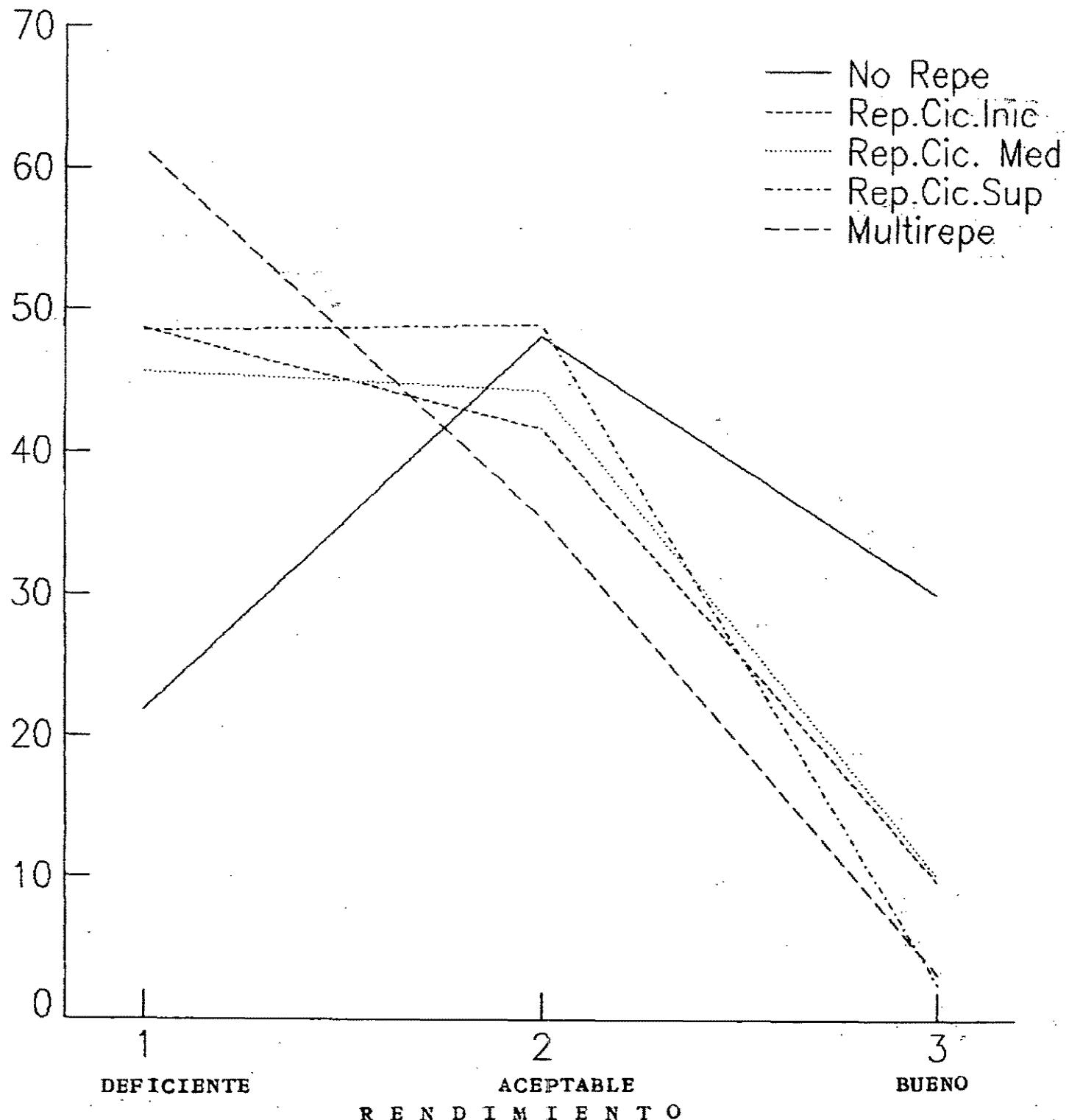


Figura 27: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: RENDIMIENTO EN NATURALES

Porcentaje Alumnos

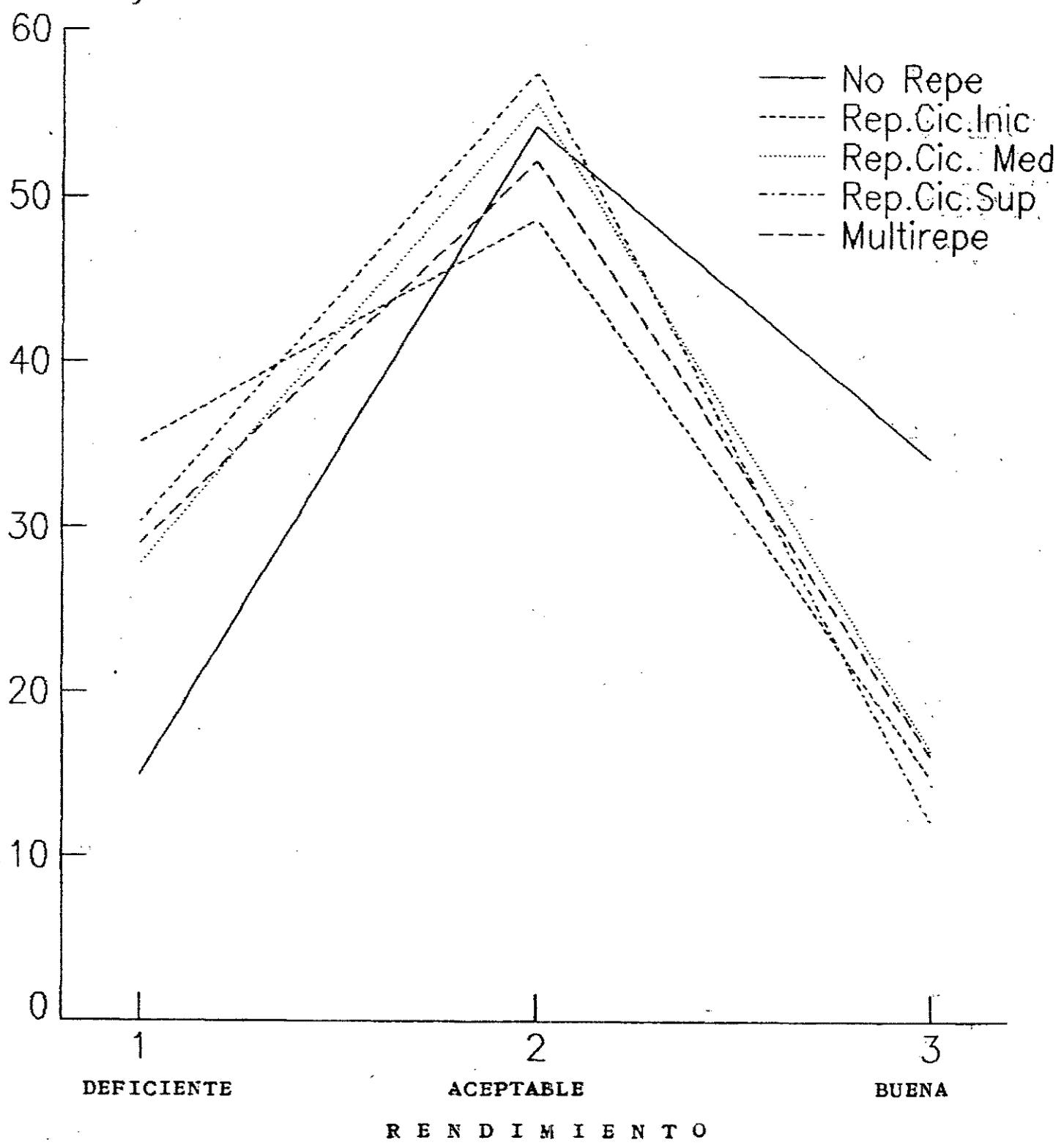


Figura 28: DIFERENCIAS EN TECNICAS DE BASE: COMPRESION ORAL

Porcentaje Alumnos

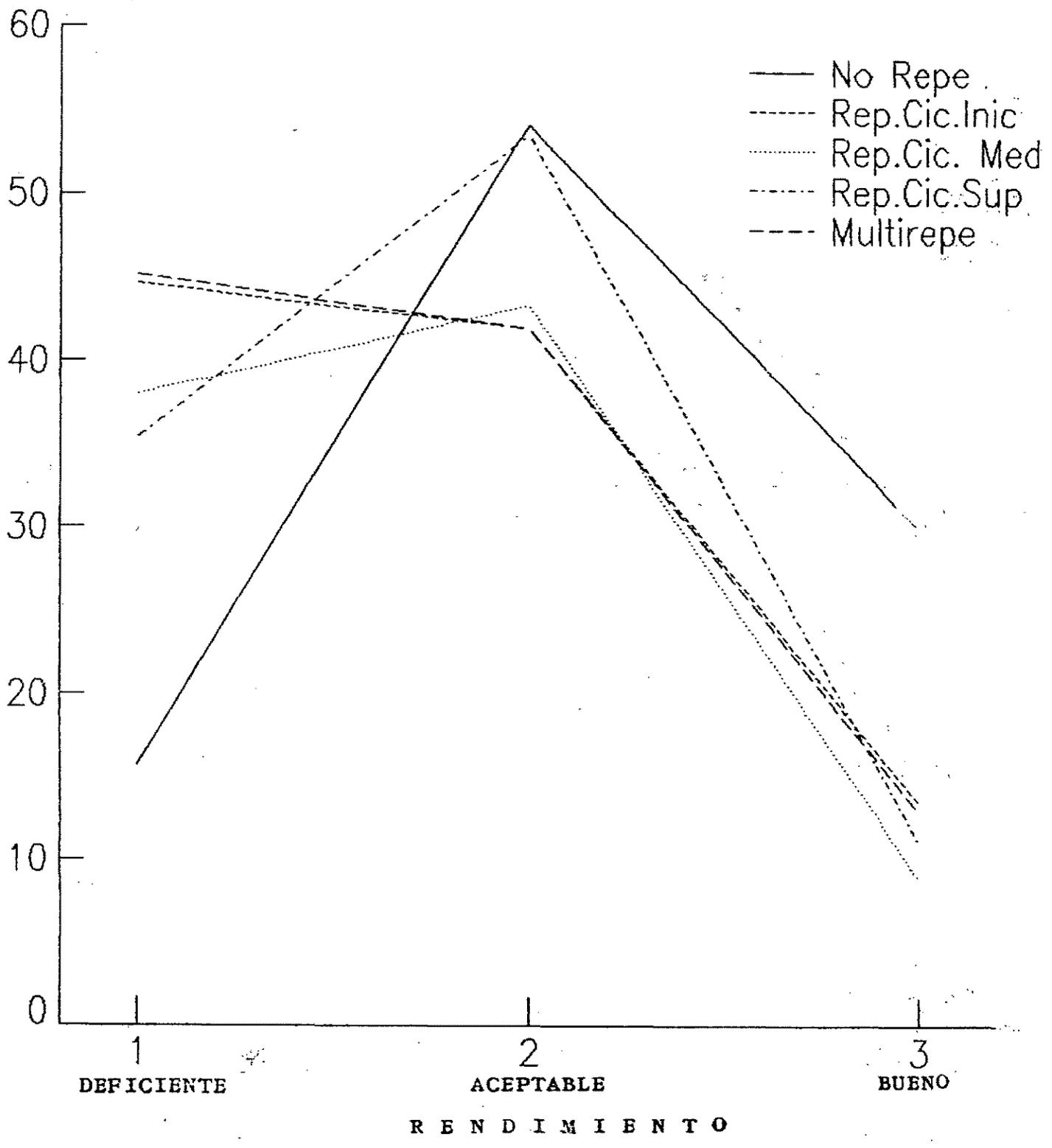


Figura 29: DIFERENCIAS EN TECNICAS DE BASE: COMPRESION LECTORA

Porcentaje Alumnos

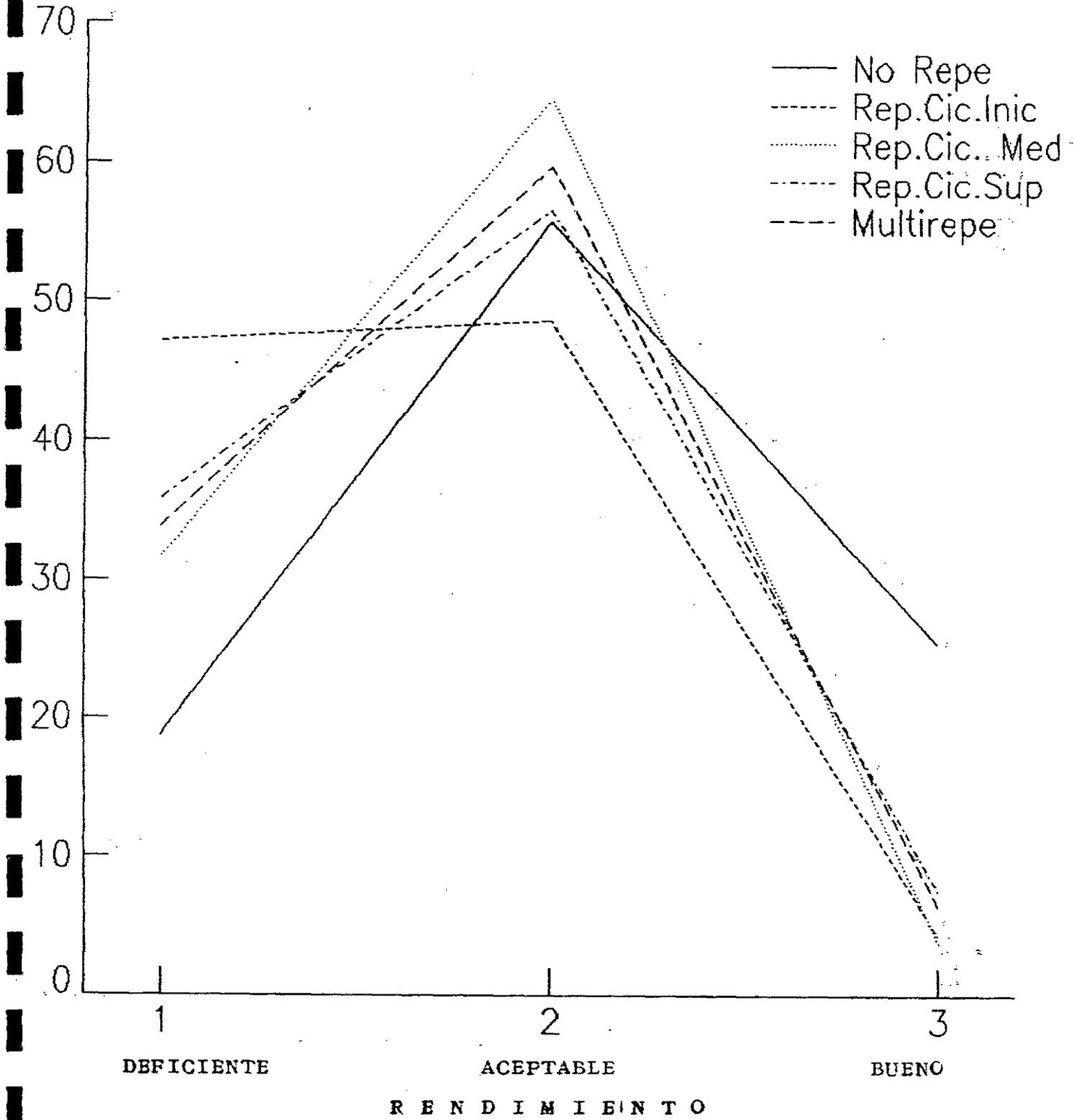


Figura 30: DIFERENCIAS EN TECNICAS DE BASE: EXPRESION ORAL

Porcentaje Alumnos

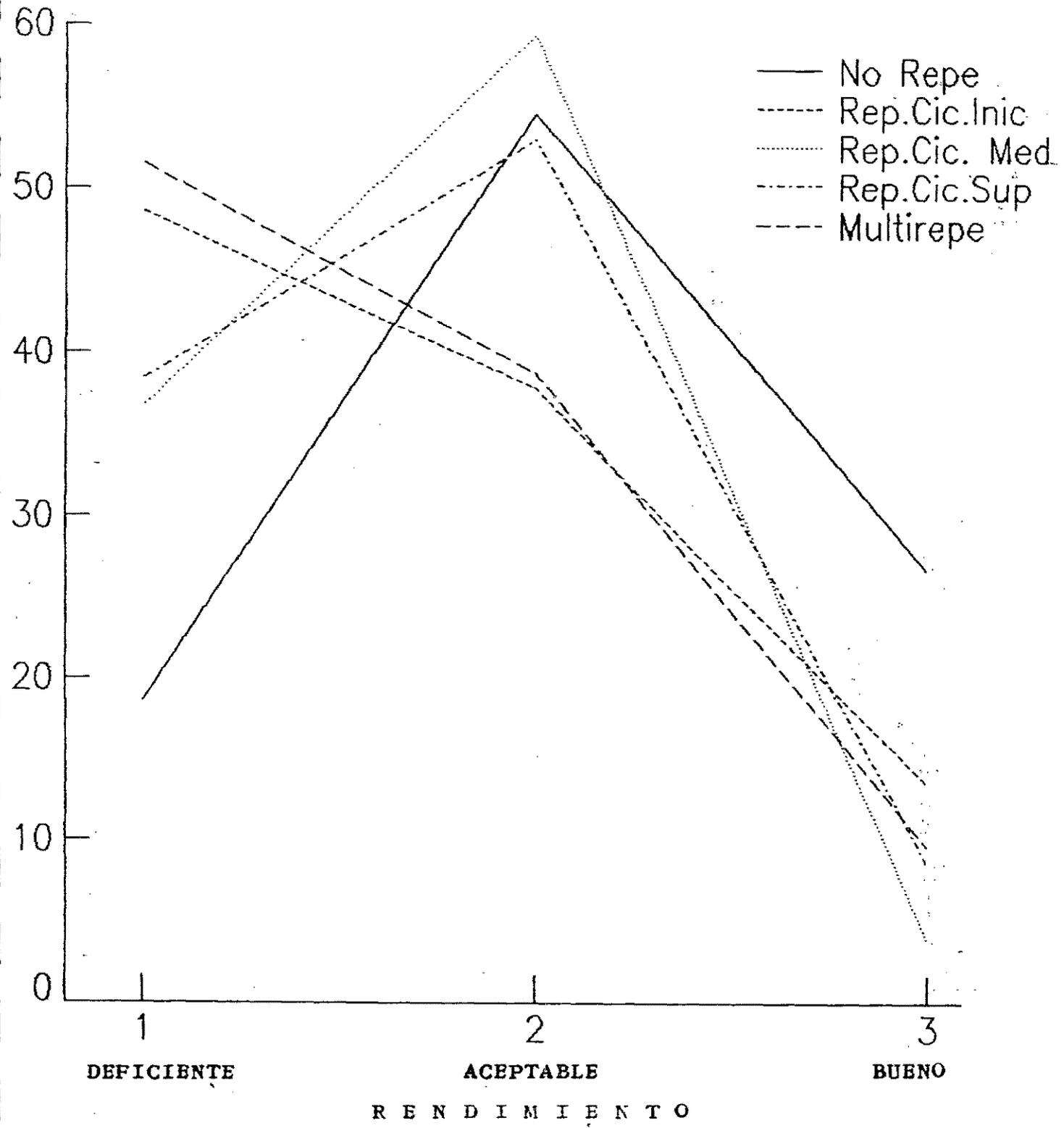


Figura 31: DIFERENCIAS EN TECNICAS DE BASE: EXPRESION ESCRITA

Porcentaje Alumnos

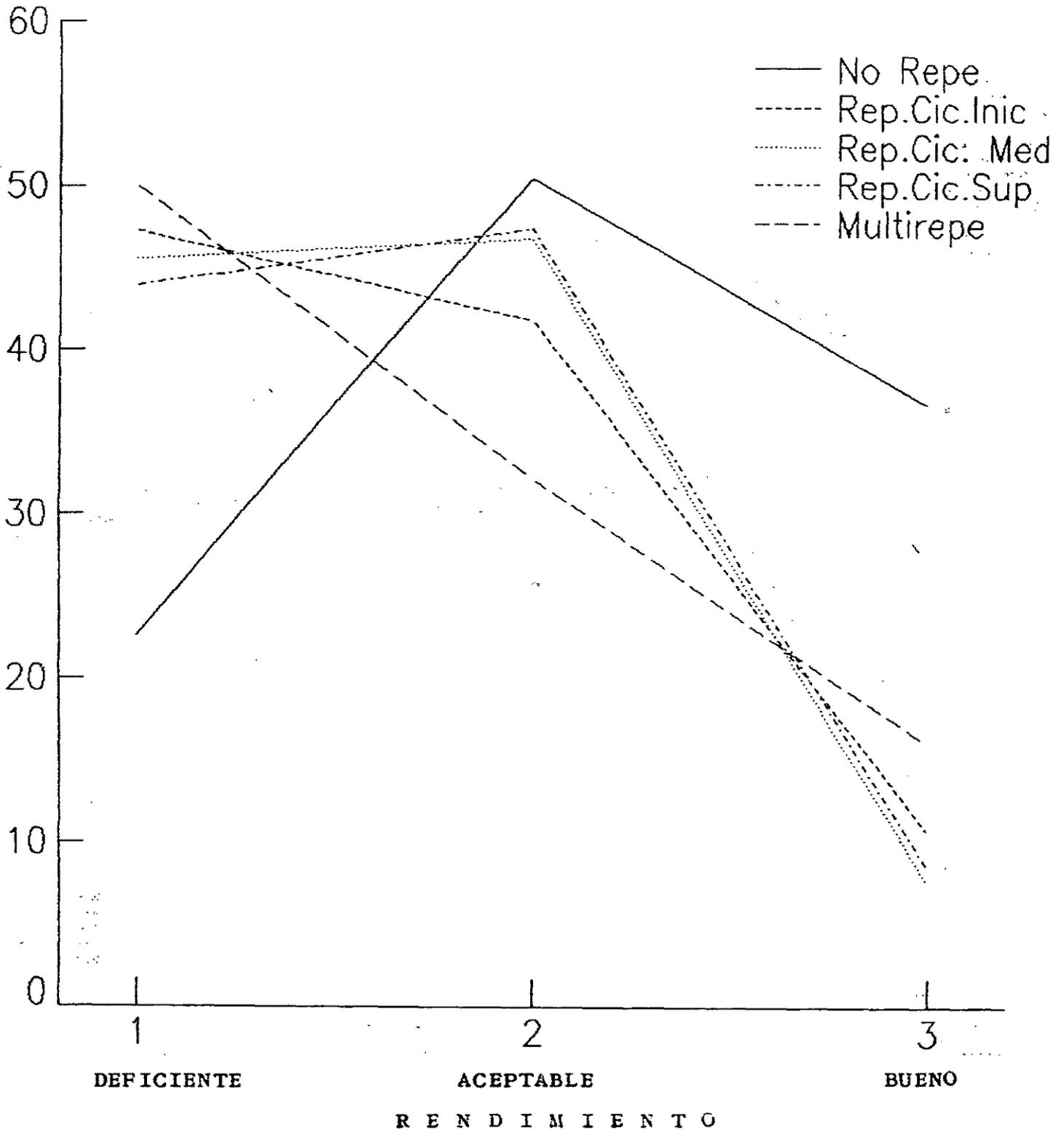


Figura 32: DIFERENCIAS EN TECNICAS DE BASE: NIVEL DE CALCULO

Porcentaje Alumnos

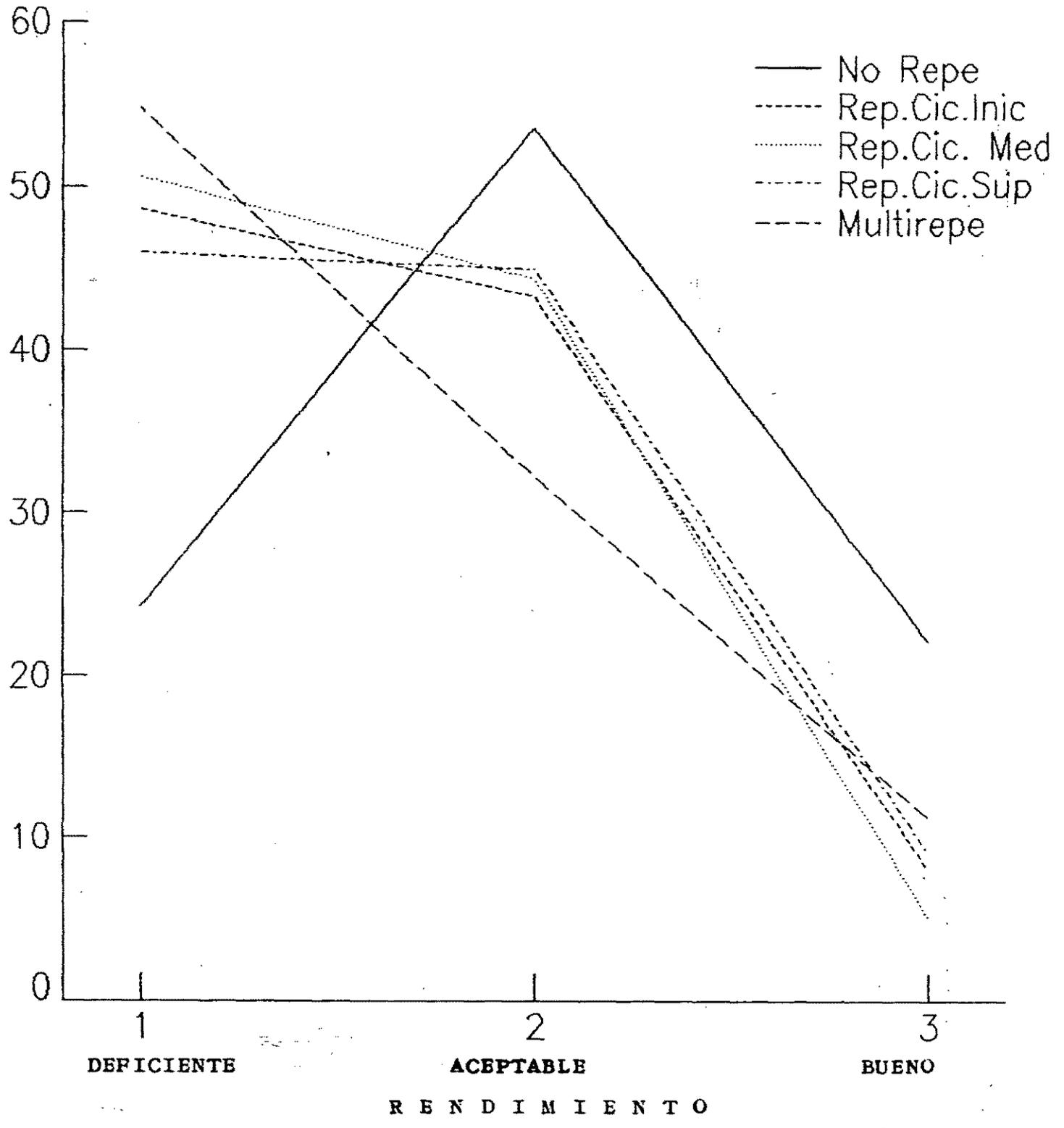


Figura 35: DIFERENCIAS EN TECNICAS DE BASE: RAZONAMIENTO MATEMATICO

Porcentaje Alumnos

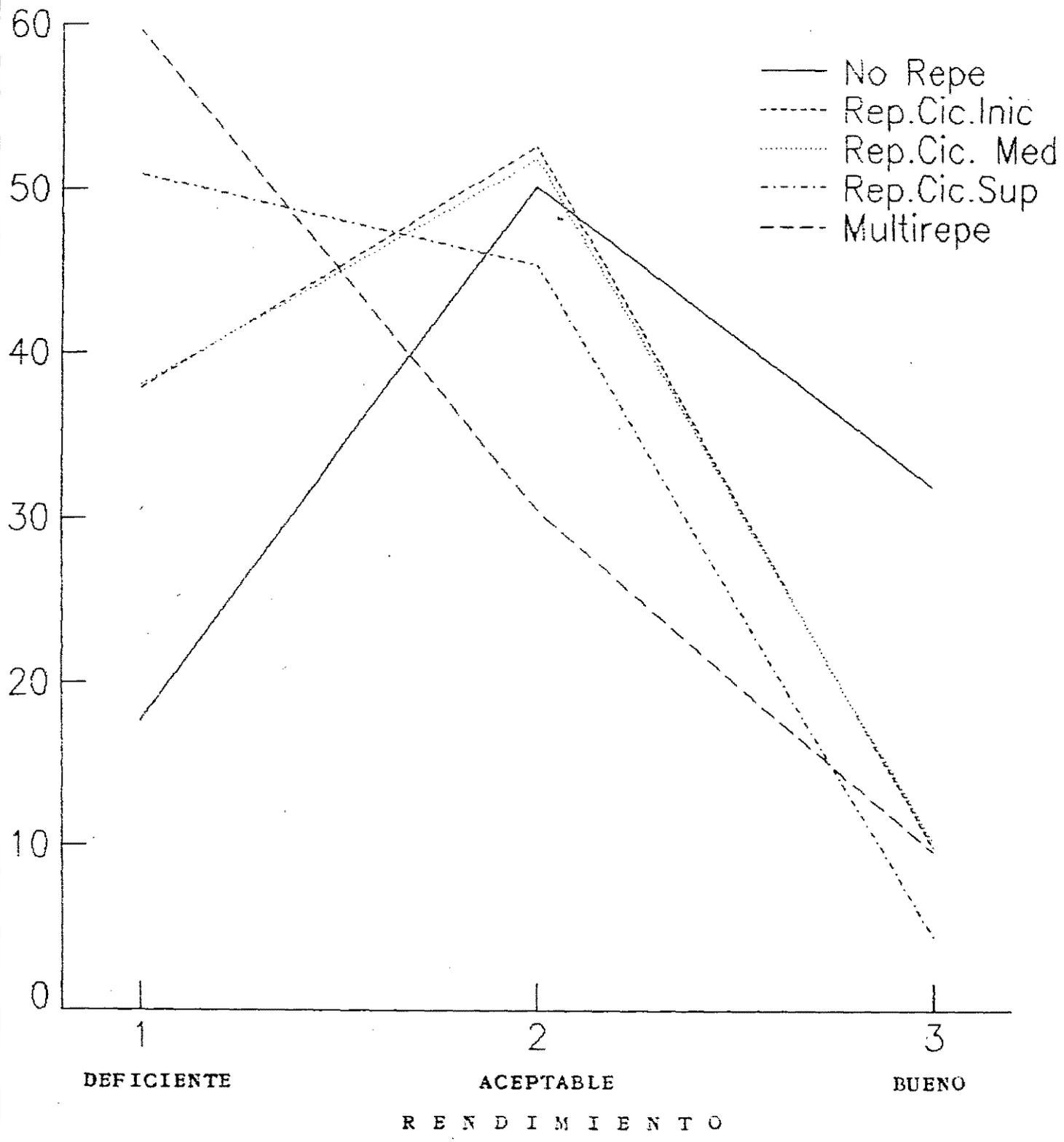


Figura 34: DIFERENCIAS EN ADAPTACION: NIVEL DE MOTIVACION

Porcentaje Alumnos

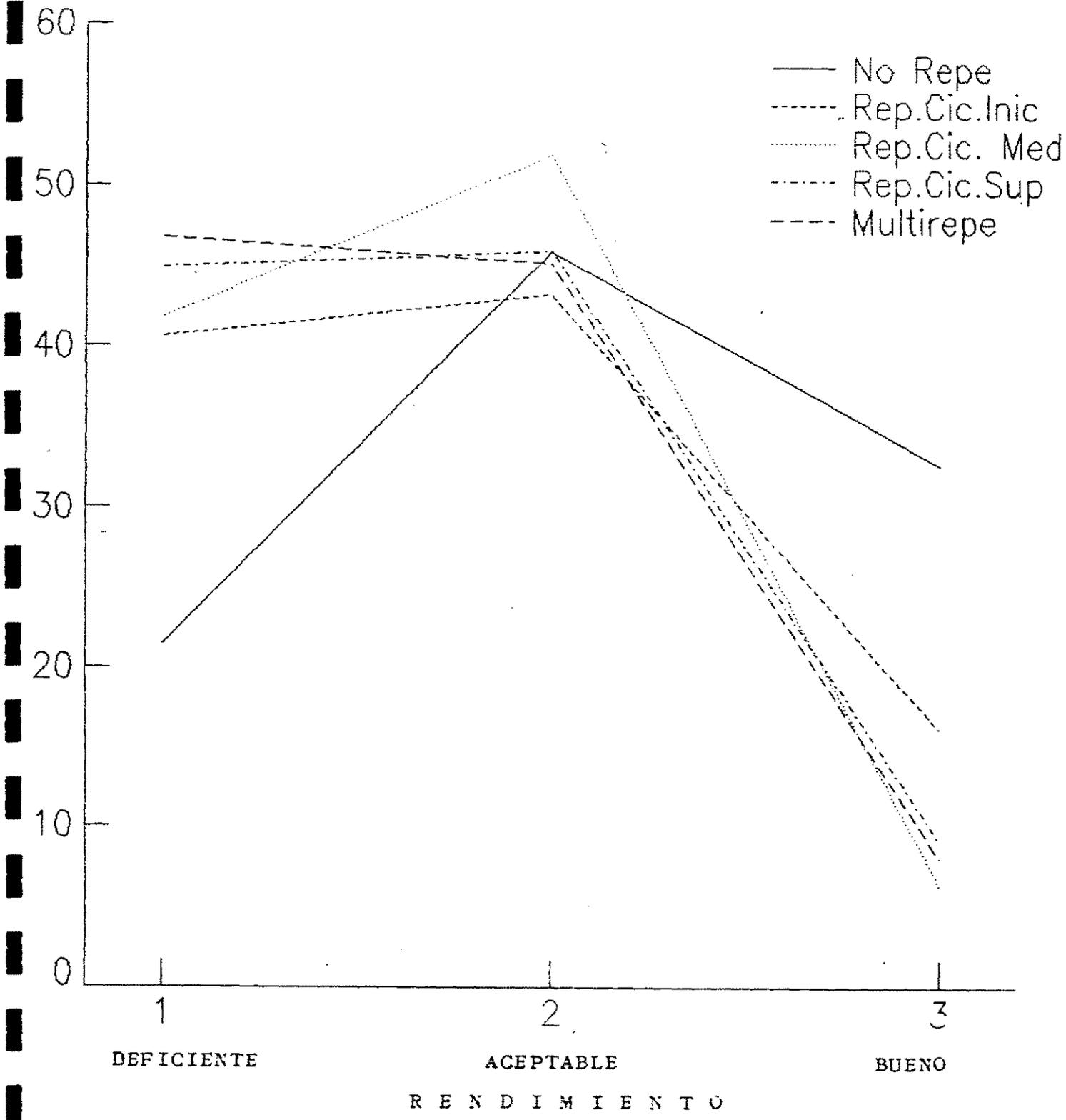


Figura 55: DIFERENCIAS EN ADAPTACION: HABITOS DE ESTUDIO

Porcentaje Alumnos

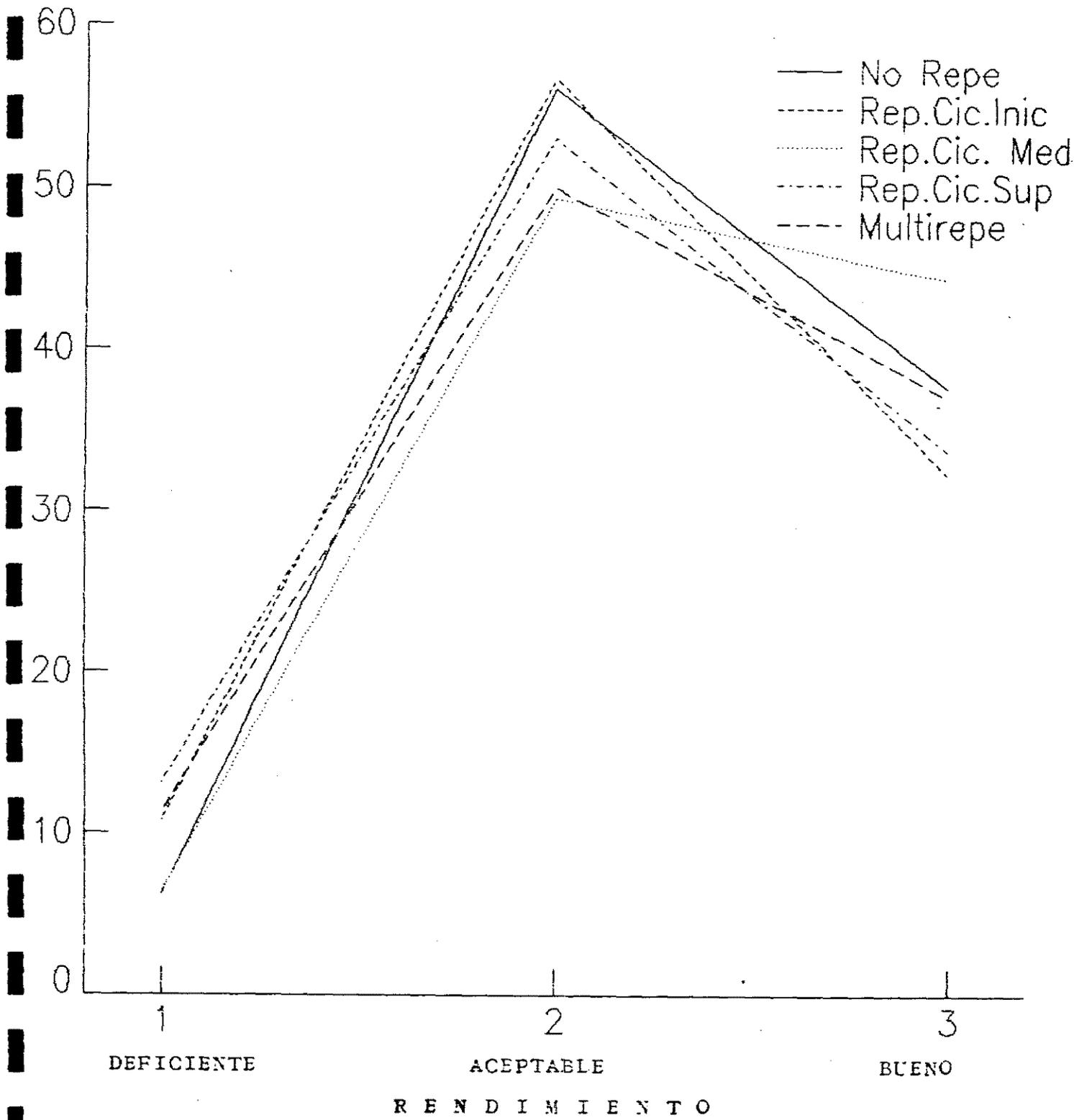


Figura 56: DIFERENCIAS EN ADAPTACION: COMPORTAMIENTO ADAPTADO

Porcentaje Alumnos

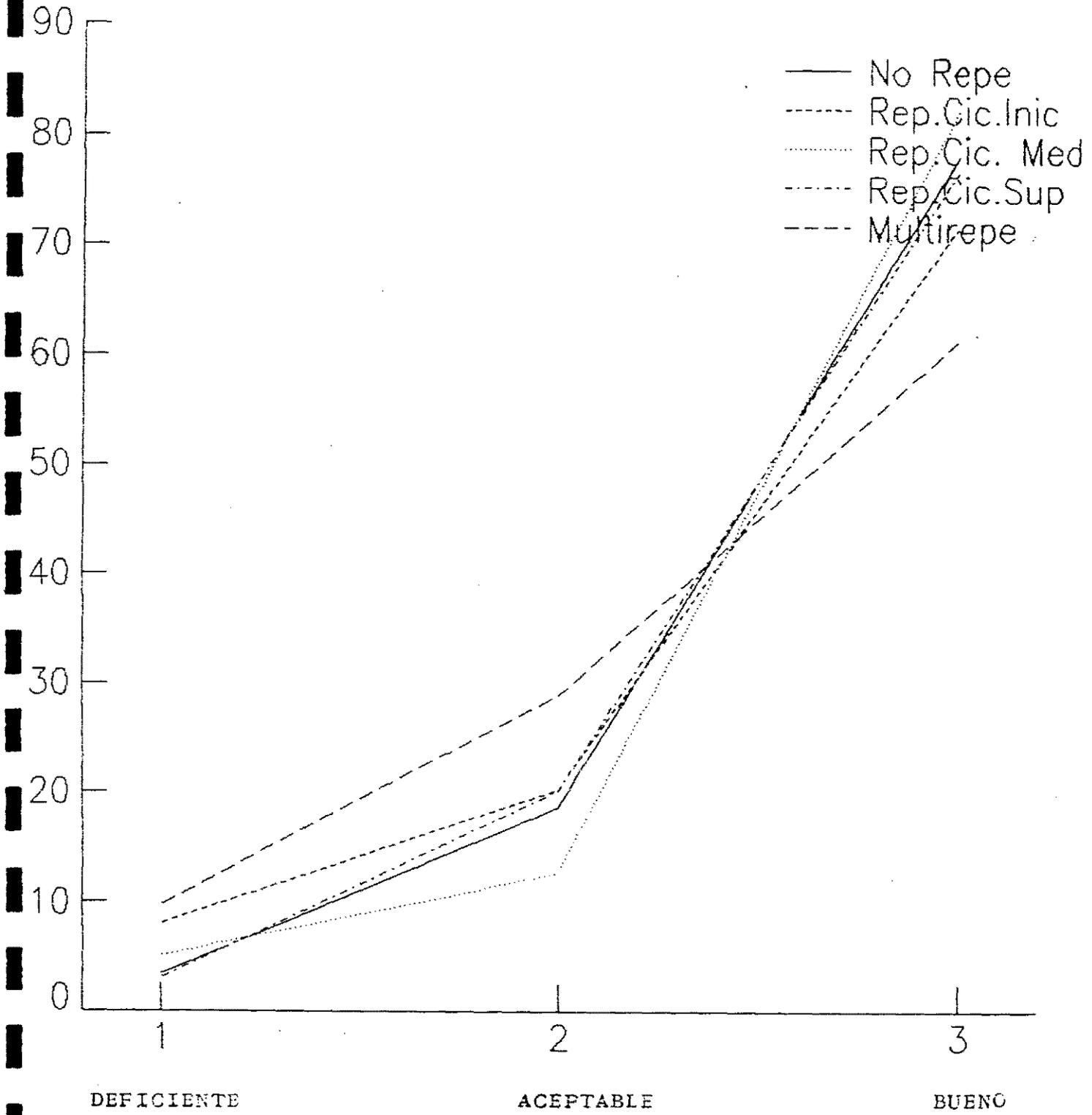


Figura 37: DIFERENCIAS EN ADAPTACION: NIVEL DE ASISTENCIAS

Porcentaje Alumnos

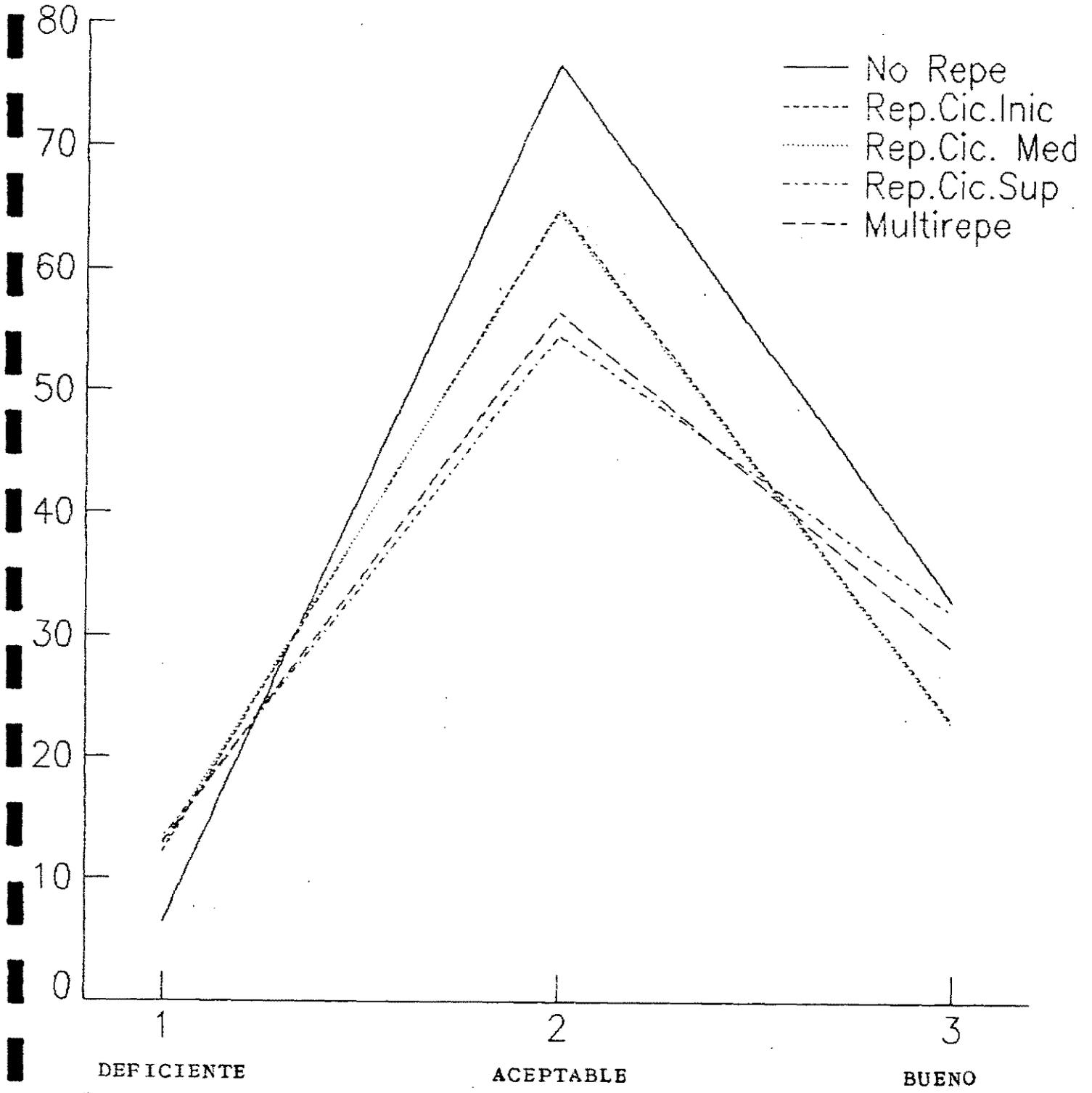


Figura 38: DIFERENCIAS EN ADAPTACION: RELACIONES CON PROFESORES

Porcentaje Alumnos

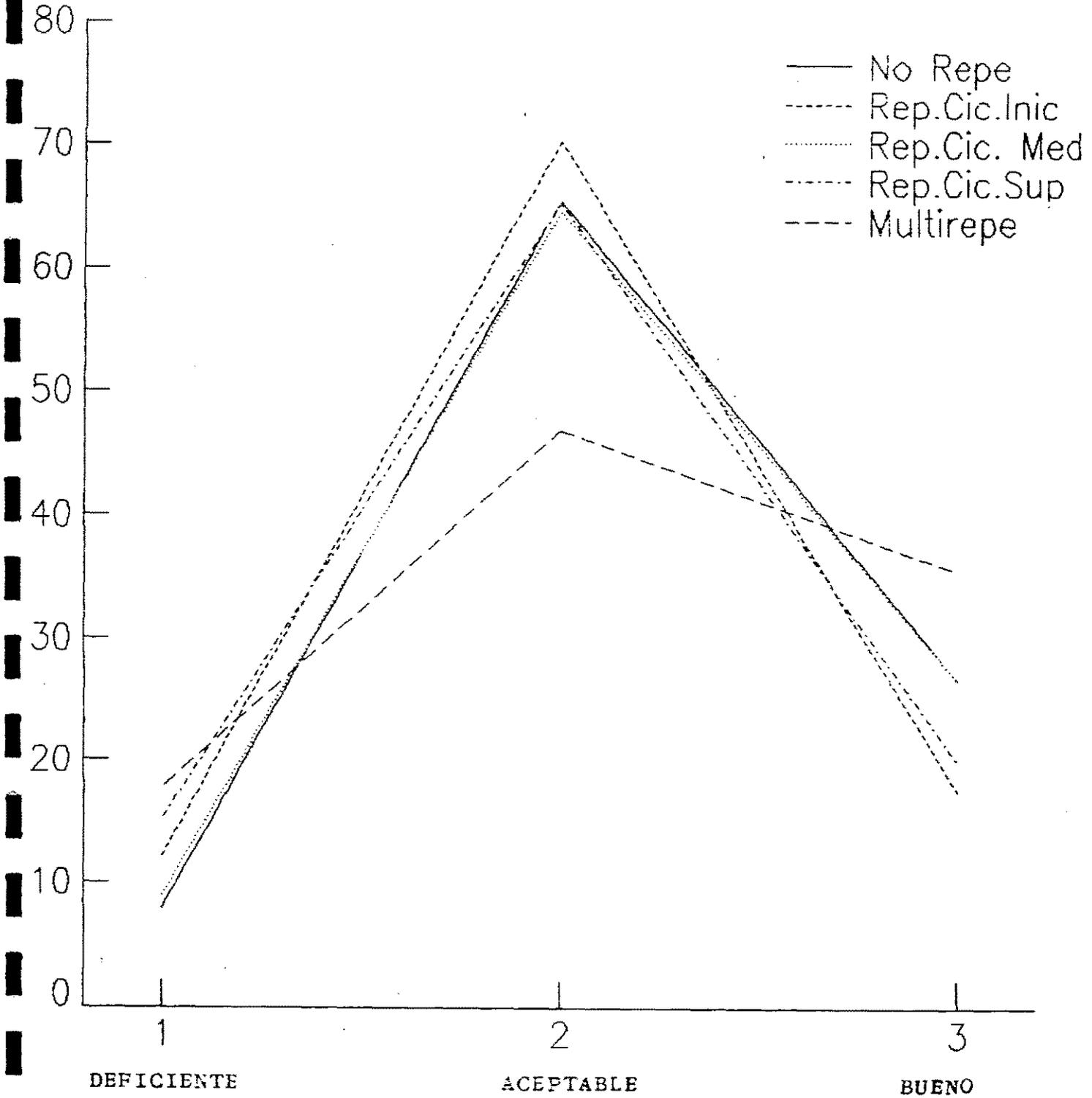


Figura 39: DIFERENCIAS EN ADAPTACION: RELACIONES CON IGUALES

Porcentaje Alumnos

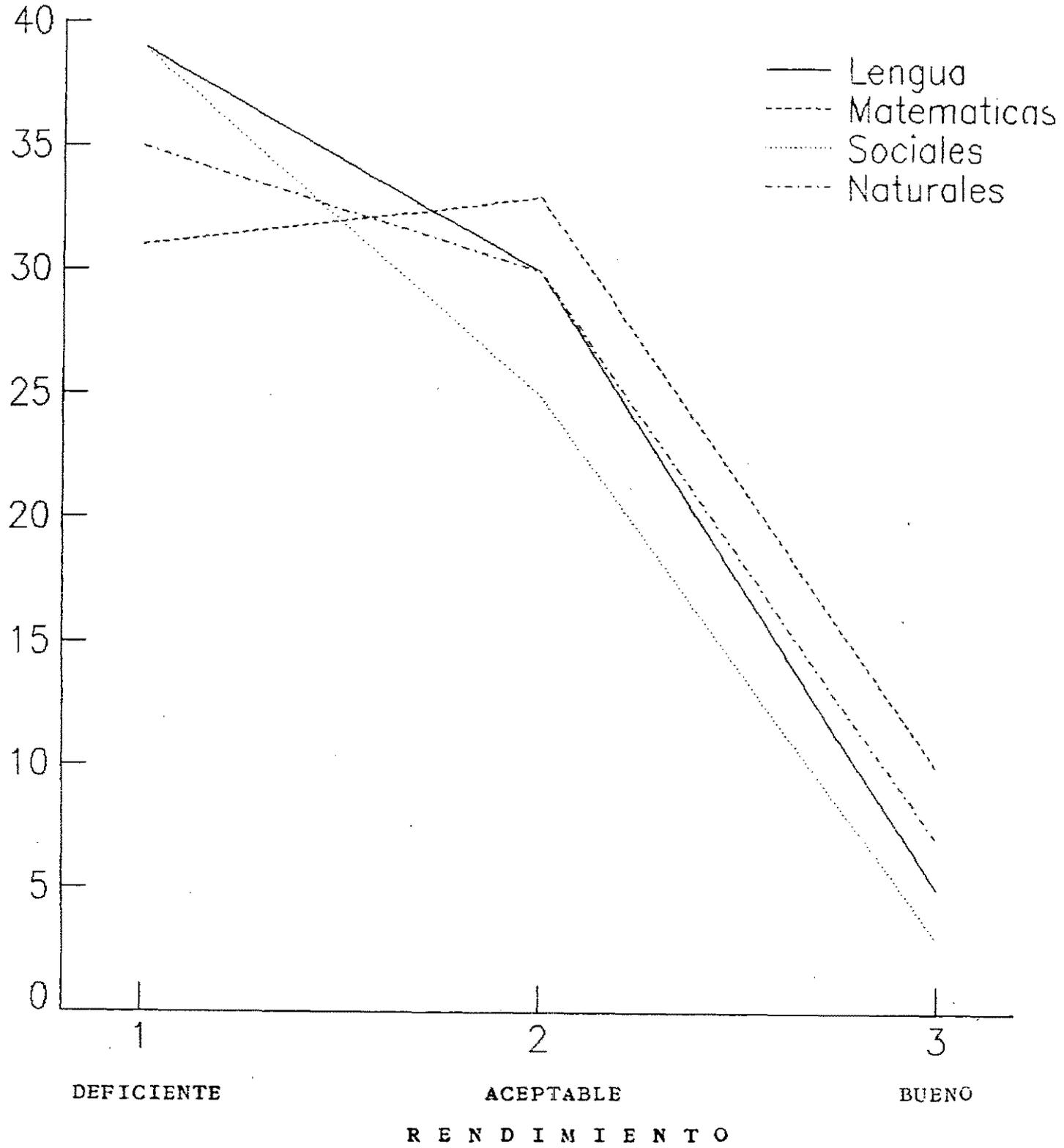


Figura 40: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: REPETIDORES DEL CICLO INICIAL

Porcentaje Alumnos

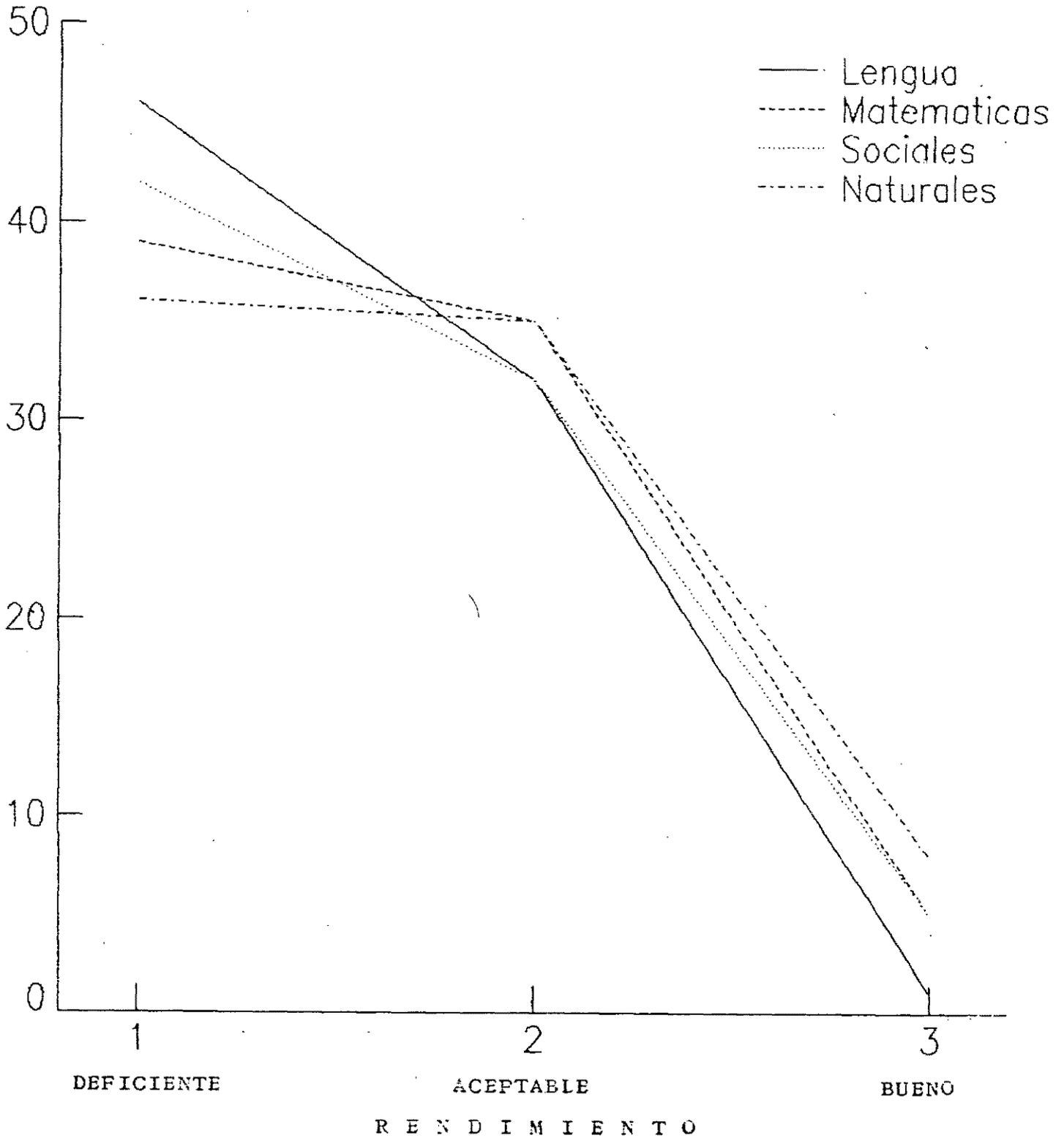


Figura 41: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: REPETIDORES DE CICLO MEDIO

Porcentaje Alumnos

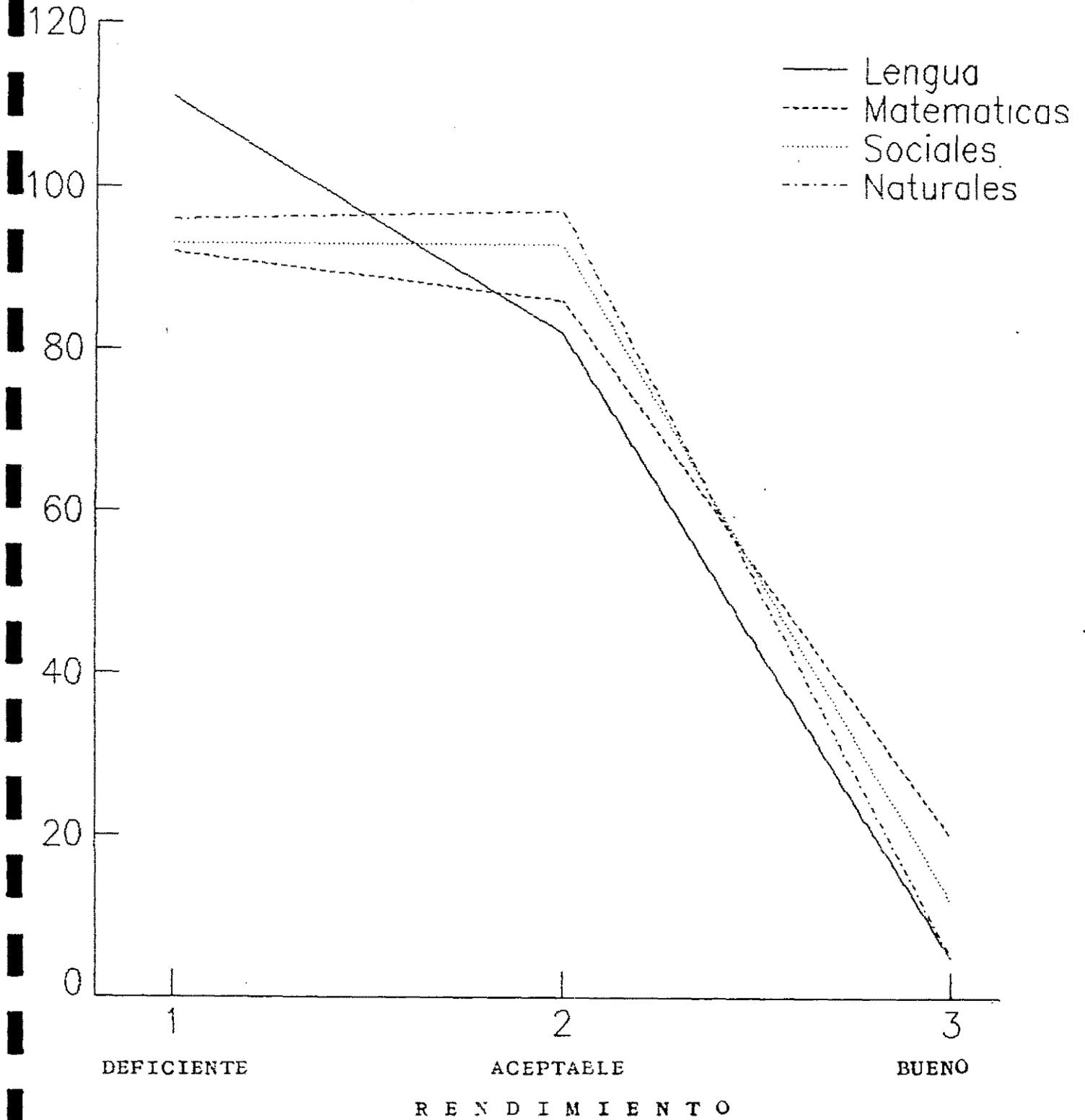


Figura 42: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: REPETIDORES DE CICLO SUPERIOR

Porcentaje Alumnos

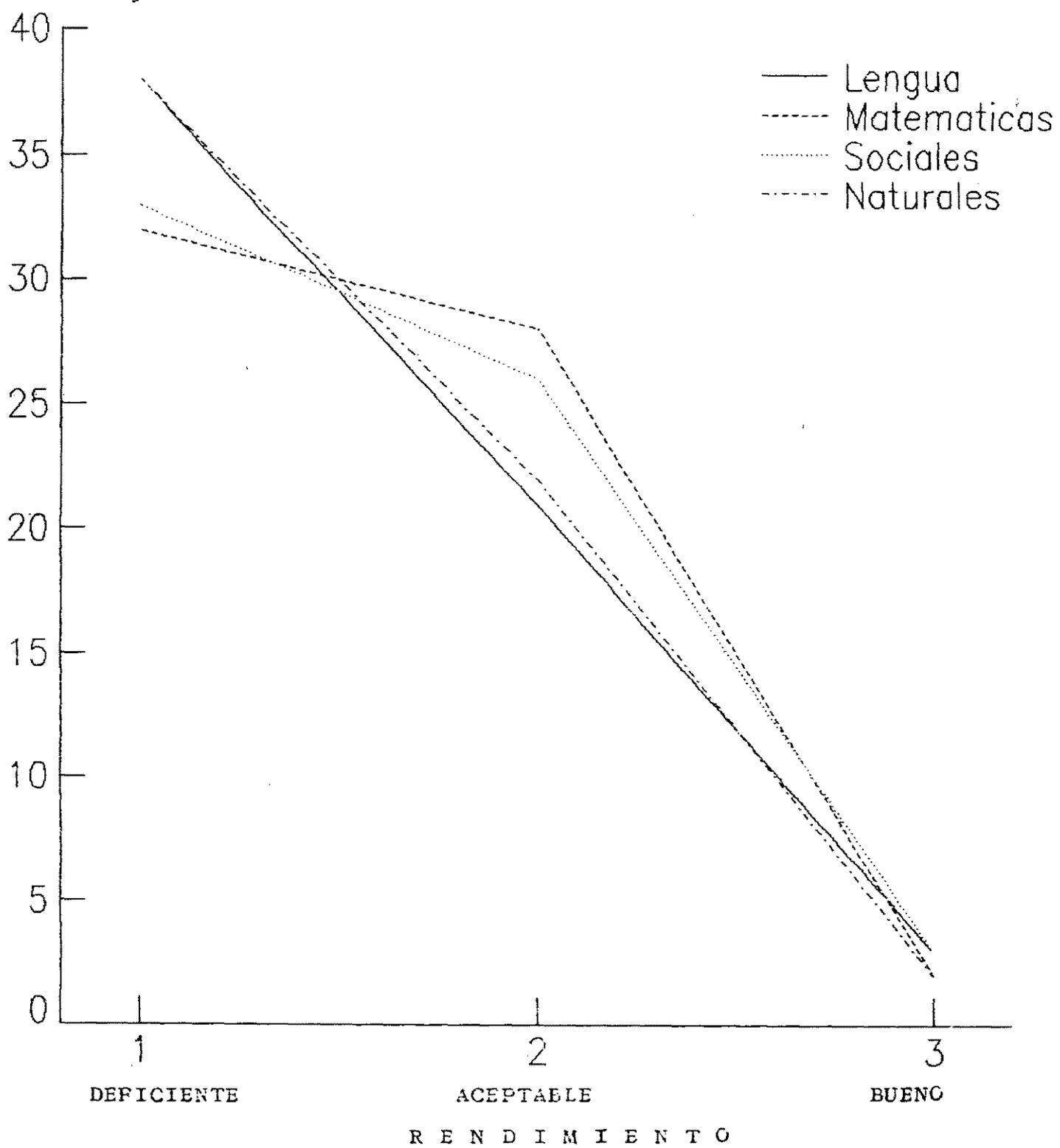


Figura 45: DIFERENCIAS EN RENDIMIENTO: MULTIRREPETIDORES

TABLA 28

Tipos de repetidores: Inteligencia y Personalidad

Medias en las diferentes variables.

VARIABLES	Inic.	Medio	Superi.	Plurirep.	
Inteligencia	26.12	24.6	25.9	25.12	
Motiv. Logro	11.23	10.6	10.6	10.35	
Expec. éxito	17.78	17.19	17.5	18.3	*
Persistencia	17.85	16.07	16.5	18.25	*
Autoestima	14.05	13.77	13.76	13.92	

* Diferencias significativas $p < 0.05$

BIBLIOGRAFIA

- ALEXANDER, T. (1973) Human development in an urban age.
N.J., ENGLEWOOD CLIFFS.
- ALONSO FERNANDEZ, C.E. (1986) Análisis para un programa compensatorio de quinto de EGB.
Madrid, CIDE.
- ALVAREZ, J.M. (1987) Fracaso-éxito escolar: ¿ Dónde está la frontera?
Acción Educativa, nº 42, pp. 5-7
- ANDREANI, D (1970) Abilità mentale e rendimento scolastico, Florencia, LA NUOVA ITALIA, trad. HERDER.
- AVIA, M.P. et al. (1976) Determinantes del rendimiento académico
Madrid, INCIE.
- AVANZINI, G. (1969) El Fracaso escolar
Barcelona, HERDER.
- BARCA, A. (1984) Estudio de las variables determinantes del fracaso escolar en la población de la Comunidad Autónoma de Galicia, Santiago, Fac. de Fil. y Ciencias de la Educ.
- BIRZEA, C. (1982) La pédagogie du succes,
Paris, P.U.F.
- BLAT GIMENO, J. (1984) El fracaso escolar en la enseñanza primaria: medios para combatirlo. Estudio comparativo internacional.
Paris, UNESCO.
- BOUDON, R. (1975) Education et égalité, Orientations, 54, pp. 135-149.
- BOURGEOIS, J.P. (1983) Comment les institutions perçoivent l'échec scolaire, Revue Française de Pédagogie, nº 62, Jan-Fev-Mar.
- BROADFOOT (ed) (1984) Selection, certification and control. Social issues in educational assesment.
London, Falmer Press.

- CARABARA, J. (1979) Origen social, inteligencia y rendimiento académico al término de la ESE, Madrid, M.E.C.
- CARABARA, J. (1983) Le llamaban "fracaso escolar". Cuadernos de Pedagogía, 103, pp. 26-30.
- CARDINET, J.L. (1976) L'inegalité devant l'examen, Études Pédagogiques, 82-93.
- CIDE/INSTITUTO DE LA MUJER(1988) La presencia de las mujeres en el sistema educativo. Madrid, INSTITUTO DE LA MUJER.
- CODINA BAS, J.B.(1983) Influencia de algunas variables sociológicas en el éxito-fracaso académico. Bordón, 249, pp.439-482.
- COLEMAN, J. et al (1966) Equality of Educational Opportunity, Washington, U.S. Department of Health, Education and Welfare.
- COLM CARELLAS, A.J.(1984) Contribuciones a la teoría de la atribución-indefensión. Palma de Mallorca, ICE Univ, Palma.
- CONSEJO DE EUROPA (1977) Educación Compensatoria. Madrid, M.E.C.
- COSTER, G.W.(1973) Le handicap socio-culturel et sa compensation, Strasbourg, Conseil de l' Europe.
- CRESAS (1973) Pourquoi les échecs scolaires dans les premières années de la scolarité. Paris, Institut National de la Recherche et de Documentation Pédagogiques.
- CRESAS (1978) Le handicap socioculturel en question, Paris, ESF.
- CRESAS (1986) El fracaso escolar no es una fatalidad. Buenos Aires, Kapelusz.

- DECKERS, P. y VAN CALCAR, C. (1983) Proyecto de innovación de Amsterdam (IPA), Revista de Educación, En-Abril, nº 272, pp. 141-157.
- DELVAL, J. (1982) Programas escolares y desarrollo psicológico, Infancia y Aprendizaje, nº 14, pp. 123-134.
- DIDS, (1982) Estudio sociológico del fracaso escolar, Didascalía, Madrid,
- ESCOLANO BENITO, A (1986) Aspectos sociopedagógicos del fracaso escolar, Studia Paedagógica, nº 17-18, p. 255-260
- ESCUDERO MUÑOZ, JH. (1980) El fracaso escolar: hacia un modelo de análisis, Papeles del Departamento de Didáctica(3).
- ESCUDERO, T. y BERNAD, R.M. (1980) Análisis de los perfiles de madurez en las áreas científica, lingüística y matemática al término de la EGB, Zaragoza, ICE Univ. Zaragoza.
- FERNANDEZ PEREZ, M. (1986) Evaluación y cambio educativo: análisis cualitativo del fracaso escolar, Madrid, MORATA.
- FORQUIN, J.C. (1982) L'approche sociologique de la réussite et l'échec scolaire, Rev. Franc. de Pédagogie, 59, 52-75.
- FORTEZA, J.A. (1975) Modelo instrumental de las relaciones entre variables motivacionales y de rendimiento, Rev. Psic. Gen. y Aplic., 132, pp. 75-92.
- GALLOWAY, D. (1982) A study of persistent absentees and their families, Brit. Jour. Educ. Psychol., 52, pp. 317-330.
- GARCIA CORREA, A. (1986) El fracaso escolar en la región de Murcia, Murcia, Editora Regional.

- GARCÍA TORRES, B. (1983) Afectividad y rendimiento escolar; Cuadernos de Pedagogía, 103-104, pp. 18-21.
- GARCÍA TORRES, B. (1984) El rechazo escolar: aspectos de personalidad y motivación. Madrid, ICE Univ. Complutense.
- GARRETA, N. (1982) Diferencias en autoestima, en inteligencia y trabajo, en alumnos de 5º y 6º de EGB. Madrid, M.E.C.
- GILLY, M. (1978) El problema del rendimiento escolar, Barcelona, DIKOS-TAU.
- GIMENO SACRISTAN, J. (1976) Autorrepto, sociabilidad y rendimiento escolar, Madrid, INCIE
- GONZALEZ, S. y FRANCISCO, P. (1983) Los abandonos en el B.U.P. y C.O.U.. Madrid, ICE Univ. Complutense.
- GONZALEZ ROSAS, J.L. (1987) Rendimiento académico y rendimiento ortográfico al finalizar la EGB, Bordón, nº 268, pp. 433-450.
- GUZMAN, I. (1983) Descripción de una experiencia de educación compensatoria en un grupo de edad 14-16 años en Getafe (Madrid), Revista de Educación, nº 272, En-Abril, pp. 80-120.
- HERNANDEZ, S. y GÓMEZ, G. (1982) Fracasos escolares. Madrid, ESCUELA ESPAÑOLA.
- HUSEN, T. (1975). Influence du milieu social sur la réussite scolaire, Paris, OCDE-CERI.
- ICE Univ. Barcelona. (1982) El fracaso escolar. Barcelona, Pub. ICE Univ. Barcelona.
- INCIE (1976) Determinantes del rendimiento académico. Madrid, M.E.C.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Estadística de la enseñanza en España, Madrid, INE.

- JENKS, C. (1979) L'inegalité. Influence de la famille et de l'école en Amérique. Paris, P.U.F.
- LAKEBRINK, J.M. (ed) (1983) Children's succes in scholls. Springfield, CHARLES C. THOMAS.
- LAOSA, L.M. (1982) School, occupation, culture and family; the impact of parental schooling on the Parent-child Relationship. Jour. Educ. Psychol., vol. 74, nº6, pp. 791-827.
- LAUTREY, J. (1980) Classe sociale, milieu familial, intelligence. Paris, PUF.
- LERENA, C. (1976) Escuela, ideología y clases sociales en España. Barcelona, ARIEL.
- LOPEZ BLASCO, A. (1985) El fracaso escolar: percepciones y vivencias. Valencia, Institucio Alfons el Magnanim.
- LOPEZ MARTINEZ, J. (1980) Fracaso escolar y origen social. Ciencias de la Educación.
- LOPEZ RUPEREZ, F. (1985) Análisis de las relaciones entre factores psicológicos, factores sociológicos y rendimiento escolar sobre una muestra de alumnos de Bachillerato. Madrid, ICE Univ. Autónoma.
- MANUEL, E. y ROCA, y otros (1976) Nivel madurativo de los alumnos de 5º curso de EGB. Su relación con la situación socioeconómica del alumnado. Granada, ICE de la Univ. Granada.
- MARTÍN BUEY, F. (1985) Tipologías en el rendimiento escolar; análisis de discrepancias, actas de I Congreso de Orientación Escolar y Profesional. Madrid.
- MARTÍN, E. y MORENO, A. (1981) Evaluación y crítica de los nuevos programas de E.G.B., Infancia y Aprendizaje, Nº 14, pp. 134-135.

- MATAMALA, A. (1979) Influencia de la edad interclase en la obtención de calificaciones escolares, Infancia y Aprendizaje, nº 5, pp.15-19.
- MOLINA, S. y GARCÍA, E. (1983) Implicación del profesor en el fracaso escolar, Anuario Interuniversitario de Didáctica, p.215-224.
- MOLINA, S. y GARCÍA, E. (1984) El éxito y el fracaso escolar en la EGB, Barcelona, LAIA.
- MONTANÉ, J. et al (1983) Estudio del perfil de buenos y malos repetidores. Algunas consideraciones sobre el fracaso escolar., Infancia y Aprendizaje, nº 23, pp. 43-52
- OVEJERO BERNAL, A (1986) Diferencias entre hombres y mujeres en atribución del éxito-fracaso académico, Revista de Psicología General y Aplicada, 41 (4), pp.771-795.
- PELECHAND, V. (1975) I Symposium sobre aprendizaje y modificación de conducta en ambientes educativos, Madrid, INCIE.
- PEREZ SERRANO, G. (1980) Definición teórico-operativa del rendimiento escolar y su relación con el nivel sociocultural, Madrid, CIS.
- PEREZ SERRANO, G. (1981) Origen social y rendimiento académico, Madrid, CIS.
- PERRENOUD, P. (1981) De las diferencias culturales a las desigualdades escolares: la evaluación y la norma en una enseñanza indiferenciada, Infancia y Aprendizaje, nº 14, pp. 19-54.
- PERRET-CLERMONT, A. (1979) Procesos psicosociológicos y fracaso escolar, Infancia y Aprendizaje, nº 6, pp. 3-13.

- PRIETO, G, y otros (1979) Análisis de los rasgos y características psicopedagógicas de los alumnos con éxito en la Universidad de Salamanca, Salamanca, ICE Univ, Salamanca.
- RAPSODIE, (1981) Prevenir las desigualdades escolares mediante una pedagogía diferenciada; a propósito de una investigación-acción en la enseñanza primaria ginebrina, Infancia y Aprendizaje, nº 14, pp. 51-87.
- RECARTE, M.A. (1983) éxito-Fracaso escolar al final de la EGB, Relaciones con 21 variables, Infancia y Aprendizaje, Nº 23, pp. 23- 43.
- REID, K. (1986) Disatisfaction from school. London, METHUEN.
- REQUEJO VICENTE, J. (1983) Estudio y experimentación sobre la recuperación del rendimiento escolar, Santiago, ICE Univ, Santiago.
- RODRIGUEZ ESPINAR, S. (1983) Factores de Rendimiento Escolar Barcelona, DIKOS-TAU.
- SAMPER, SAMPER Y SOLÉ (1982) Perspectivas psicológicas y sociológicas sobre el fracaso escolar, Barcelona, ICE Univ. Autónoma.
- TOUS, J.M. (1986)-ed- Simposium Internacional sobre Fracaso Escolar. Aprendizaje Verbal y Memoria, Barcelona, PROMOCIONES Y PUBLICACIONES UNIVERSITARIAS.
- VILLAR ANGULO, L. (1983) Calidad de la enseñanza y supervisión instruccional. Estudio y evaluación del rendimiento escolar en relación a otras variables: contextualización del rendimiento escolar, Sevilla, ICE Univ, de Sevilla.

WASNA, M. (1974)

La motivación, la inteligencia y el
éxito en el aprendizaje, Buenos
Aires, Kapelusz.