

# Significaciones de la Representación Social de los “excluidos sociales” en Extremadura: Definición, Causas y Características.

## Meanings of the Social Representation of the “Socially Excluded” in Extremadura: Definition, Causes, and Characteristics

Isabel Cuadrado Gordillo<sup>(1)</sup>, José L. Ramos Sánchez<sup>(2)</sup>, Inmaculada Fernández Antelo<sup>(2)</sup>

*(1) Dpto. de Psicología y Sociología de la Educación. Universidad de Extremadura.*

*(2) Dpto. de Ciencias de la Educación.*

*(Fecha de recepción 08-03-2006)*

*(Fecha de aceptación 12-06-2006)*

### Resumen

*A partir de un estudio empírico (financiado por la Unión Europea) centrado en el análisis del diálogo entre excluidos sociales y diferentes profesionales de la inserción, ampliamos los datos en España analizando la significación de la representación social de los excluidos, indagando sobre qué significa la palabra excluido y una triple dimensión: quiénes son, cuáles son las causas de la exclusión y qué características tienen los excluidos sociales. A partir de los datos obtenidos se muestra que las imágenes y atribuciones no coinciden siempre con los estereotipos comunes de exclusión. Se establecen cuatro grupos de excluidos sociales, considerándose la desprotección social la principal causa. Referente a lo que podríamos suponer como “las causas” de las situaciones de exclusión, las consecuencias de la pobreza (enfermedad, drogas, etc) seguidas de variables personales (actitud pasiva y poco emprendedora, etc.) constituyen los dos primeros grupos de causas señaladas por los encuestados. Respecto a las características que se asocian a las personas excluidas, se destacan las variables personales las que conllevan la inadaptación y marginación social.*

**Palabras Clave:** *Exclusión social, representación social.*

### Summary

*An earlier EU financed empirical study had analysed the dialogue between the*

*socially excluded and various professionals involved in social re-insertion. We here extend the Spanish data by analysing the social representation of “the excluded” (i.e., the social outsiders or outcasts) by inquiring into the meaning of the phrase in this social context, and into the three dimensions of who the excluded are, their characteristics, and the causes of their exclusion. We found that there seem to be four categories of the socially excluded, whose actual images and attributes did not always coincide with the common stereotypes of social exclusion. The main cause was considered to be the lack of social protection, i.e., situations of exclusion are principally not the result of personal exclusion were seen to be various consequences of poverty (disease, drug abuse, etc.), whereas the consequences of personal variables (a passive and not very enterprising attitude, etc.) were considered to be only secondary. Notable among the characteristics that were associated with the socially excluded were personal variables that correspond to the social misfit.*

**Key Words:** *Socially excluded; social representation.*

## 1. Introducción

El interés de este trabajo radica en entender cómo surgen y se mantienen los procesos de representación de los grupos de excluidos sociales, en particular, las imágenes y atribuciones, las causas y las características o perfiles que apuntan al excluido social. Desde el clásico estudio de Howard Becker (1973) sobre el concepto outsiders hasta las consideraciones más recientes (Aguilar, Gaviria y Laparra, 1995; Castel, 1995; Tezanos, 1999; Martínez y Huertas, 1999; Layte, Maitre, Nolan y Whelan, 2000; Marlier y Ponthieux, 2000; Bueno Abad, 2000; Martínez y Ayala, 2001, Gil Vila, 2002) entre otras, han ido señalando no sólo la utilidad de dicho concepto como un instrumento útil para el análisis de los fenómenos de la desigualdad y pobreza en nuestras actuales sociedades desarrolladas, sino también han manifestado el carácter procesual, multicausal y multidimensional del concepto de exclusión social.

Tampoco existe consenso sobre la forma adecuada de combinar y ponderar las distintas dimensiones, ni sobre la posibilidad de utilizar los mismos indicadores en todos los países (Martínez y Ayala, 2001). Los intentos de estudiar empíricamente la exclusión social indican la carencia de un modelo empírico, metodológico y técnicas para medir la exclusión social desde el punto de vista multidimensional (Room, 1995; Mateo y Penalva, 2000).

El interés de este trabajo no sólo es teórico sino práctico. El conocimiento de las representaciones que se tenga sobre la exclusión social, el consenso sobre los aspectos fundamentales de la misma, el proceso y las causas, etc. permitirán crear nuevas estrategias de intervención y/o mejorar las existentes. Nuevos planteamientos políticos, sociales, profesionales y especialmente educativos deben abordar dicho conocimiento para evitar actitudes de exclusión.

Estudiar las representaciones que los

individuos mantienen sobre los excluidos sociales nos permite entender las relaciones de las atribuciones sobre las personas y aspectos de la realidad que determinan la organización que el individuo hace de su entorno. De ahí la necesidad de profundizar en las *representaciones sociales* como mecanismo de análisis y construcción de la realidad social.

Nuestro trabajo se propone indagar sobre quiénes son los excluidos sociales, cuáles son las causas que provocan dicha exclusión y cuáles son las características típicas del excluido social.

### ***Construcción de representaciones sociales y exclusión***

En la actualidad el concepto "*representación social*" se ha extendido al campo de las ciencias sociales y humanas, presentando un cuerpo importante de investigaciones con las más variadas temáticas y objeto de estudio. Este concepto lo introduce y desarrolla el psicólogo social Moscovici (1961) en su intento por reformular la noción de representación colectiva de Durkheim. A partir de este autor, son muchos los que han dado una definición del concepto de representación social, e incluso los procedimientos que se han utilizado para ilustrar sus definiciones son numerosos (Moscovici, 1961, 1976, 1986; Herzlich, 1972; Jodelet, 1984, 1994; Gilly, 1980, y Abric, 1987, 1994). Sin embargo, como señala Doise (1985), es muy difícil extraer una definición común a todos los autores que utilizan el concepto de representación social.

Un acercamiento a algunos elementos nos permitiría aproximarnos al con-

cepto de representación mental, y en este sentido Moscovici indica que se trata de un "conjunto de conceptos, declaraciones y explicaciones originadas en la vida cotidiana, en el curso de las comunicaciones interindividuales" (1981, p.181). Se trataría de una forma concreta de enfocar la construcción social de la realidad (Jodelet, 1984) con la finalidad de adoptar una actitud frente a hechos, situaciones, personas, informaciones, etc.

Pero *¿cuáles son los mecanismos implicados en la producción de las representaciones?* Moscovici (1981, 1984) se refiere a dos tipos de mecanismos consistentes, por un lado, en un proceso de *categorización* y, por otro lado, en un proceso de *objetivación*, entendido como la transformación de aspectos abstractos en algo concreto y material, la inversión del pensamiento en realidades físicas y los conceptos en imágenes.

Otra pregunta a responder sería la siguiente: *¿qué clase de contenidos activa la imagen de los excluidos entre diferentes grupos de personas?*

A menudo, las categorías sociales que se establecen para designar a los grupos de excluidos incluyen una serie de atribuciones que no siempre coinciden con los estereotipos (Moscovi, 1986; Doise y Palmonari, 1986), lo que da lugar a una imagen muy heterogénea entre diferentes grupos sociales.

Finalmente, cabría plantearnos otra cuestión: *¿cuáles son las funciones de las representaciones sociales?*

Desde la perspectiva de las funciones que cumplen la representación, las investigaciones se pueden organizar en

torno a dos grupos de trabajos. En este sentido nos encontramos estudios centrados en la descripción de diversas representaciones como la salud y la enfermedad (Herzlich, 1969), la enfermedad mental (Jodelet, 1994), la infancia (Chombart de Lauwe, 1971), etc., llegando todos ellos a la conclusión siguiente: la función esencial de las representaciones es la de *constituir un conocimiento grupal*. El segundo grupo de investigaciones lo constituye aquellos trabajos orientados a verificar la relación existente entre las representaciones y los comportamientos. Así, por ejemplo, el estudio sobre las representaciones que los miembros de un grupo tienen sobre ellos mismos, sobre sus compañeros o la tarea que ellos han de realizar, en situaciones conflictivas (Apfelbaum, 1967, citado por Abric, 1987), en las relaciones intergrupales (Doise, 1969, citado por Doise, 1973) o en situaciones de enseñanza-aprendizaje (Gilly, 1980), concluyen unánimemente que los comportamientos de los individuos de un mismo grupo vienen determinados por la representación de la situación. A este intento por comprender y explicar la orientación de los comportamientos por las representaciones sociales, hay que subrayar otra función, se trata de la necesidad de *constituir y reforzar la identidad* de los individuos. En este sentido, el estudio de Mugny y Carugaty (1985) destaca que la representación permite regular los conflictos de identidad como resultado de una doble propiedad, es decir, la representación tiene una “doble función sociocognitiva ...por una parte, la construcción de un universo social mentalmente inteligible y coherente, y por otra

parte, la elaboración de una identidad social y personal gratificante, es decir compatible con los sistemas de normas y de valores socialmente e históricamente determinados” (Mugny y Carugaty, 1985, p. 183).

En resumen, parece lógico señalar, a partir de los estudios y teorías que conocemos, que las evaluaciones que realizamos de los fenómenos sociales no se efectúan desde un plano puramente individualista como producto de una observación directa de dicho fenómeno, tal y como se contemplaría en la Psicología clásica. Puede considerarse que nuestra valoraciones ocurren dentro de un contexto social concreto, cuyas significaciones han sido reelaboradas a partir de la influencia de diferentes agentes sociales y multiplicidad de significados (Wertsch, 1988).

Sin embargo, es imprescindible subrayar que, en ocasiones, los mismos individuos pueden apoyar diferentes alternativas e incluso definiciones lógicamente incompatibles.

## Objetivos

El objetivo general de este trabajo es acceder a la significación de la representación social de los excluidos considerando qué significa la palabra excluido y una triple dimensión: *quiénes son, cuáles son las causas de la exclusión y qué características tienen los excluidos sociales*. Este objetivo general se concreta en las siguientes preguntas que han dirigido nuestra investigación:

1. ¿Qué significa la palabra “excluido”?

2. ¿Quiénes son los excluidos sociales?

3. ¿Cuáles son las causas de la exclusión social?

4. ¿Qué características típicas se asignarían a una “persona excluida”?

## Método

### *Participantes*

La muestra está formada por 490 sujetos de la Comunidad Autónoma de Extremadura tomadas de forma semialeatoria. En la selección de los sujetos no existió ningún tipo de intencionalidad, a excepción de un criterio, que una gran mayoría de los sujetos participantes fuesen estudiantes universitarios, al considerar que esta muestra podría constituir un adecuado referente de los futuros dirigentes sociales, por las implicaciones que este hecho tiene a la hora de tomar decisiones respecto de los excluidos sociales.

Las localidades donde se realizaron las encuestas fueron Cáceres, Badajoz, Mérida, Quintana de la Serena, Herrera del Duque, Montijo, Guareña, Puebla de la Calzada, Jaraíz de la Vera, Jerez de los Caballeros, Coria, Campillo de Llerena, Higuera de la Serena, Segura de León, La Morera, Olivenza, Arroyo de San Serván, Oliva de la Frontera, Valverde de Leganés, Don Benito y Zafra. La mayoría de estas localidades presentan una población entre 3.000 y 8.000 mil habitantes. Excepto las capitales de provincia que alcanzan una población entre 100.000 y 150.000 mil habitantes, aproximadamente.

Las características de la muestra son las siguientes:

En cuanto a las **categorías de edad**, se tomaron cinco intervalos o grupos teniendo en cuenta la frecuencia de sujetos en cada uno de ellas, de tal forma que se formaron grupos equilibrados en frecuencia, aunque la amplitud de los intervalos es distinta en cada categoría debido a la desigualdad de la distribución muestral. La mayor parte de la muestra (60,8 %) se sitúa entre 20 y 38 años, mientras que el 18,0 %, a la que podríamos considerar “muy jóvenes”, se sitúa entre los 16 y 19 años. El grupo de mayor edad lo constituye el último intervalo (18,8 %), que contiene un amplio rango situado entre los 39 y 72 años. Este intervalo presenta una tendencia descendente en la frecuencia del número de sujetos conforme avanza la edad, de tal forma que entre 55 y 72 años sólo hay 14 sujetos. Los sujetos “perdidos por el sistema” sólo constituyen el 2,4 % de la muestra (12 sujetos) y son aquellos que al cumplimentar el cuestionario no dicen la edad que tienen. Por tanto, aunque estos 12 sujetos no formen parte de los estudios comparativos en la variable “edad”, sí que se utilizan en el resto de los análisis.

Referente a la variable **género**, observamos que existe un equilibrio muy deseado en la cumplimentación de cuestionarios entre hombres y mujeres y, además, los porcentajes (45,5 % y 53,1 % respectivamente) se aproximan bastante al existente en la población española<sup>1</sup>. Como en el caso de la edad, también se observan valores “perdidos por el sistema”, aunque el porcentaje es insignificante (1,4 %) y el número de sujetos que no cumplimentaron la casilla correspondiente al género fue sólo de 7.

En lo concerniente a la variable **nivel de estudios**, hubo necesidad de categorizar a posteriori el **nivel de estudios**, puesto que el cuestionario dejaba abierta la posibilidad de respuesta. Este hecho provocó la aparición de diecisiete grupos de respuestas diversas que no contribuyeron a obtener una visión clarificadora de esta variable. Ante dicha variedad se estableció una categorización de la variable “estudios” alrededor de tres grupos o niveles:

El grupo de *estudios primarios* reúne a aquellos individuos que expresan haber realizado estudios primarios o básicos, que están en posesión de un certificado de escolaridad, que están en posesión del Graduado Escolar, que han

concluido estudios de Educación Secundaria Obligatoria, etc.

En el segundo grupo, al que hemos denominado de *estudios secundarios*, se incluyen aquellos sujetos que finalizaron estudios de Formación Profesional (en cualquiera de sus niveles), Bachillerato, Enseñanzas de Régimen Especial, etc.

En el tercer grupo está constituido claramente por los que han finalizado o están realizando *estudios universitarios*. En este apartado se encuentra el 62 % del total de la muestra, mientras que 34,5 % representan conjuntamente las categorías de estudios primarios y secundarios. En este caso los casos perdidos son insignificantes (3,5%).

Tabla 1. Nivel de estudios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	PRIMARIOS	64	13,1	13,5	13,5
	SECUNDARIOS	105	21,4	22,2	35,7
	UNIVERSARIOS	304	62,0	64,3	100,0
	Total	473	96,5	100,0	
Perdidos	Sistema	17	3,5		
Total		490	100,0		

Finalmente, en el grupo muestral se hayan incluidos 38 profesionales que trabajan con sujetos excluidos sociales. Estos profesionales que han cumplimentado los cuestionarios representan al 7,8 % de la muestra.

### **Instrumentos**

Se utiliza el cuestionario desarrolla-

do por los profesores de Psicología Yrjö-Paavo y Liisa Häyrynem de la Universidad de Joensuu (Finlandia). Dicho cuestionario fue el resultado de un estudio empírico en el año 1999 de carácter cualitativo sobre las representaciones sociales, cuyo objetivo se centró en agrupar las definiciones libremente producidas y seleccionar aquellas que

podrían ser usadas más tarde como escalas en un cuestionario estructurado. Con ello se propiciaba un instrumento relativamente fácil de uso internacional.

El cuestionario es la técnica más usada para el estudio de representaciones. A pesar de reconocer las críticas y limitaciones que se le ha atribuido, esta técnica permite recoger un importante número de respuestas sobre la representación y poner en evidencia los factores generales que organizan la representación.

Respecto al procedimiento, al comienzo del cuestionario, se dan instrucciones a los participantes y se garantiza el anonimato. Una de las formas típicas de responder a los distintos reactivos incluidos en una escala tipo Likert, como la utilizada, es proporcionar una serie de categorías que expresen el grado de acuerdo o desacuerdo respecto de las afirmaciones que se presentan, a excepción de la primera pregunta que se refiere a si la palabra “excluido”, *es una cuestión principalmente de definición o más o menos la forma de vivir de un tipo de persona*. A continuación se le pregunta “*quiénes son personas excluidas*”, proporcionándoseles 25 grupos sociales como ejemplo de colectivos excluidos; la respuesta quedaría dentro de una escala de 5 grados (desde nada de acuerdo hasta muy de acuerdo). La tercera cuestión se refiere a las “*posibles causas de la exclusión*”, para contestar se les da a elegir en la misma escala de 1 a 5 aquellos factores que crean que son más o menos importantes en la emergencia de la exclusión. Finalmente, la cuarta pregunta se refiere al *perfil de la persona excluida*, se refiere a si el encuestado está más (5) o menos (1) de acuerdo con

una serie de descripciones que sugirieron otros encuestados en el trabajo de Yrjö-Paavo y Liisa Häyrynem.

### **Diseño**

El diseño transversal es uno de los más utilizados en la investigación por encuesta. Este tipo de diseño es el llevado a cabo en este estudio, y el término *transversal*, más que definir un diseño concreto, hace referencia a una estrategia que está implicada en una gran variedad de diseños en los que se recogen, en un momento temporal determinado, datos u opiniones de uno o más grupos de sujetos. En nuestra investigación recogemos las representaciones sociales de los participantes en un periodo de tiempo determinado. Es importante esta consideración temporal, puesto que las representaciones sociales son fruto del momento histórico y cultural en el que los sujetos están inmersos.

A partir de los datos obtenidos, y teniendo en cuenta los objetivos del trabajo, se utilizó el análisis de componentes principales (procedimiento de *Rotación Varimax de Kaiser*) para dar respuesta a cada una de las cuestiones formuladas. El objetivo principal de este análisis es agrupar, en un número reducido de componentes, la definición de *quiénes son los excluidos, cuáles son las causas de la exclusión y qué propiedades o características típicas describen a los excluidos sociales*.

Los resultados estadísticos de los análisis se recogen al finalizar la explicación, y tan sólo se han expuesto aquellos datos que, a nuestro entender, son los más relevantes. En cada uno de los análisis aparecen dos tablas, la primera

corresponde a la “Varianza total explicada” que expresa el porcentaje de varianza total del análisis y en particular de cada uno de los componentes que surgen del mismo. El segundo cuadro es la “Matriz de componentes rotados” que contiene los componentes que se obtienen del análisis, junto con las saturaciones factoriales de cada uno de ellos. Estas saturaciones o pesos factoriales expresan la correlación entre las variables y dicho componente. No obstante, sólo aparecen aquellas saturaciones superiores a 0,40, por ser consideradas las más significativas de cara a obtener una interpretación más sencilla y clarificadora. Con el mismo fin, sólo aparecen las saturaciones más elevadas de cada componente. Por tanto, aunque una variable haya obtenido una correlación superior a 0,40 en más de un componente, sólo aparecerá aquella que sea más elevada.

***Análisis de resultados***

En este apartado recogemos los

resultados más relevantes de los cuatro análisis llevados a cabo para dar respuesta a las preguntas formuladas en el apartado correspondiente a los objetivos de investigación.

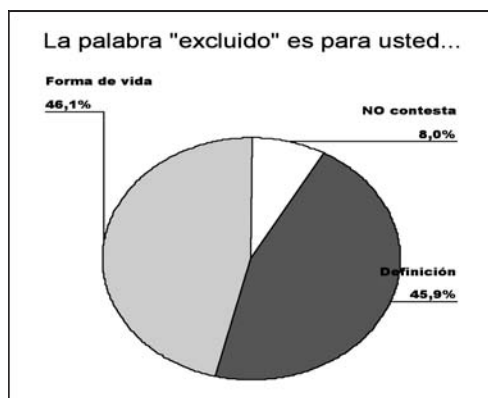
**PRIMER ANÁLISIS: *La palabra “excluido”, ¿es para usted una cuestión principalmente de definición o más o menos la forma de vivir de un tipo de persona?***

Ante esta pregunta comprobamos que no existe una tendencia clara en un sentido o en otro. Teniendo en cuenta que el 8 % de encuestados no contesta a esta pregunta, el porcentaje de respuestas en uno u otro sentido se distribuye bastante equilibradamente entre aquellos que piensan que se trata de una cuestión de definición (45,9 %) y los que dicen que se trata de una forma de vida (46,1 %), lo que puede hacer pensar sobre la complejidad del término. De una forma más intuitiva lo observamos en la gráfica que acompaña a la tabla 2.

Tabla 2. La palabra “excluido” es para usted...

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos NO Contesta	39	8,0	8,0	8,0
Cuestión de definición	225	45,9	45,9	53,9
Una forma de vida	226	46,1	46,1	100,0
Total	490	100,0	100,0	





## SEGUNDO ANÁLISIS: ¿Quiénes son los excluidos sociales?

En la matriz de componentes rotados aparecen las variables para cada uno de los componentes, es decir, aquellas que tienen más rasgos comunes entre sí. De tal forma que, cada uno de los cuatro componentes surgidos del análisis pone de manifiesto que las personas consideran "excluidos sociales" a cada uno de los siguientes grupos típicos: *aislados sociales, personas con graves problemas mentales y de adaptación social, personas "insatisfechas", personas de otras culturas y distinto idioma, problemas juveniles*. Estos cuatro factores explican conjuntamente el 55,052 % de la varianza total. Debido a este bajo porcentaje, es necesario ser prudentes en la interpretación de los grupos que se han formado, porque el resto de la varianza se debe a variables que, formando parte del estudio, no han tenido el peso suficiente como para conformar los factores extraídos. Y lo mismo hay que señalar de las otras dos dimensiones que son analizadas (causas y propiedades) puesto que en ninguna de ellas el porcentaje de varian-

za total acumulado supera el 60 % del total. Los factores o componentes aparecen ordenados según la importancia concedida en el estudio, que viene expresada por el porcentaje de varianza explicada por cada factor.

Las respuestas que dan las personas a esta primera dimensión intenta contestar a la cuestión de quiénes son los excluidos sociales. Los cuatro factores o componentes que se obtienen podrían constituir los cuatro grupos típicos de excluidos sociales siguientes:

a) **Desempleados y aislados sociales** (Componente 1): constituye un grupo amplio de personas que necesitan de la asistencia social por distintos motivos. Este grupo está compuesto por *personas mayores que viven solas, desempleados, desasistidos sociales, discapacitados severos, desempleados de larga duración, personas analfabetas, personas sin educación básica y jóvenes sin estudios ni trabajo*. Es el componente que más peso tiene en el factor, y se cuantifica por el porcentaje de varianza explicada en la rotación (16,276 %).

b) **Personas con graves problemas mentales y de adaptación social** (Componente 2): incluye a *personas de comportamiento perturbado, delincuentes crónicos, personas con problemas psiquiátricos, personas con graves problemas mentales, alcohólicos y drogadictos, mendigos, vagabundos y personas sin casa ni hogar*. Este factor explica el 15,947 % de la varianza del conjunto de las definiciones sobre quiénes son los excluidos.

c) **Personas inmigrantes y con desconocimiento del idioma** (Componente 3): compuesto por los *inmigrantes sin lenguaje, personas sin documento de nacionalidad, inmigrantes “insatisfechos” y refugiados de guerra en campamentos*. Este grupo podría estar repre-

sentado por distintos grupos de personas con dificultades en la integración derivados de problemas culturales, educativos o de comunicación lingüística. Este factor representa el 14,356 % de la varianza total.

d) **Descontentos sociales** (Componente 4): se trata de un factor residual (8,474 % de la varianza total), no obstante demuestra que las personas parecen estar preocupadas por un sector de la población que también los considera excluidos o al menos en riesgo de exclusión. En este componente se incluyen las *personas de comportamiento raro y arrogante, los adolescentes de la calle, bohemios descontentos, adolescentes de la calle y “pobres criaturas de Dios”*.

Tabla 3. ¿Quiénes son los “excluidos” sociales?  
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	9,097	37,902	37,902	3,906	16,276	16,276
2	1,681	7,002	44,905	3,827	15,947	32,222
3	1,353	5,639	50,543	3,445	14,356	46,578
4	1,082	4,509	55,052	2,034	8,474	55,052
5	,982	4,090	59,143			
6	,871	3,630	62,773			
7	,824	3,432	66,205			
8	,790	3,291	69,496			
9	,730	3,043	72,539			
10	,672	2,800	75,339			
11	,622	2,590	77,929			
12	,586	2,441	80,370			
13	,559	2,331	82,701			
14	,505	2,103	84,804			
15	,470	1,958	86,762			
16	,461	1,920	88,683			
17	,432	1,799	90,482			
18	,414	1,726	92,208			
19	,377	1,571	93,778			
20	,358	1,491	95,270			
21	,338	1,406	96,676			
22	,293	1,220	97,896			
23	,272	1,135	99,031			
24	,232	,969	100,000			

Tabla 4. ¿Quiénes son los “excluidos” sociales?  
Matriz de componentes rotadas

	Componente			
	1	2	3	4
Personas mayores que viven solas	,735			
Desempleados	,672			
Personas asistidas socialmente	,647			
Discapacitados severos	,601			
Desempleados de larga duración	,540			
Personas analfabetas	,534			
Personas sin educación básica	,502			
Jóvenes sin estudio ni trabajo	,437			
Personas de comportamiento perturbado		,730		
Delincuentes crónicos		,726		
Personas con problemas psiquiátricos		,708		
Personas con graves problemas mentales		,645		
Alcohólicos o drogadictos		,640		
Mendigos		,574		
Vagabundos		,559		
Personas sin casa ni hogar		,464		
Inmigrantes sin lenguaje			,625	
Sin documento de nacionalidad			,578	
Inmigrantes "insatisfechos"			,552	
Refugiados de guerra en campamentos			,538	
Personas de comportamiento raro y arrogante				,715
Bohemios descontentos				,552
Adolescentes de la calle				,493
Pobres criaturas de Dios				,454

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 21 iteraciones.

### **TERCER ANÁLISIS: ¿Cuáles son las causas de la exclusión social?**

De forma similar al análisis anterior, tampoco se aprecia en esta dimensión que las personas atribuyan las causas de la exclusión a un grupo de razones claramente definibles. El resultado del análisis

de componentes principales demuestra que se obtienen cinco factores y, conjuntamente, explican sólo el 53,548 % de la varianza total. Del mismo modo que en la dimensión anterior, este dato revela que, a parte del grupo de factores o componentes que se identifican, existe

otro conjunto de variables aisladas y diversas que podrían dar respuesta al fenómeno causal de la exclusión. Por tanto, y una vez más, demostramos lo complejo que resulta para los encuestados atribuir causalmente la exclusión social a fenómenos simples. Una descripción de los resultados nos permite observar los siguientes componentes de las causas de la exclusión:

a) **Causas estructurales y económicas** (Componente 1): representa el 13,393 % de la varianza e incluye a variables como la *pobreza, el bajo nivel socioeconómico, enfermedades mentales y físicas, consumo de drogas y/o alcohol, problemas de adaptación cultural y lingüística y estructuras sociales que crean desempleo*. Nos resulta llamativo comprobar cómo las enfermedades mentales y físicas, al ser una variable individual, forman parte de este componente. Sin embargo, explicamos este hecho al considerar que las personas pueden atribuir a estas enfermedades la causa de su pobreza, el bajo nivel socioeconómico, la consumición de drogas y/o alcohol, etc., que de una forma más clara sí conforman un factor estructural y económico.

b) **Causas derivadas de dificultades personales para afrontar los problemas** (Componente 2): incluye un conjunto de variables relacionadas con la incapacidad de las personas para dinamizar sus propios recursos personales para afrontar sus problemas y salir de la exclusión. Las variables más representativas de este tercer factor (que representa al 12,241 % de la varianza explicada) son las siguientes: *modo de vida totalmente pasivo, mentalidad poco o nada*

*empresadora, visión pesimista del futuro, insatisfacción con la sociedad, convertirse progresivamente en ermitaño*.

c) **Causas políticas y sociales** (Componente 3): explica el 11,404 % de la varianza del total y está formado por las siguientes variables: *falta de centros sociales, cortes en el presupuesto de bienestar, guerra en otras ciudades, competición profesional o escolar y limitaciones del tratamiento médico*. Este conjunto de variables pone en evidencia la existencia de un grupo de situaciones provocadas por cambios bruscos en las formas de vida de las personas, que favorecen una situación de vulnerabilidad frente a fenómenos sociales que no puede controlar y que son causa de su aislamiento y de su necesidad de recibir ayuda.

d) **Falta de contactos sociales y aislamiento** (Componente 4): está constituido por cuatro variables que explican el 10,388 % de la varianza total. Las variables son: *indiferencia general, condena social a ser excluido, falta de contacto entre individuos y aislamiento e individualismo exagerado*. Estas variables dependen de una interacción entre factores personales y sociales.

e) **Falta de autoconfianza y presiones del éxito social** constituyen el quinto componente que incluyen a estas dos mismas variables (6,123 %). Parece tratarse de una componente en el que se percibe por parte de los encuestados que una de las causas de la exclusión, es una falta de confianza en las propias posibilidades de los excluidos para salir de la exclusión, teniendo en cuenta las “exigencias sociales” para obtener éxito.

Tabla 5. Causas de la exclusión social  
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,790	32,458	32,458	3,214	13,393	13,393
2	1,452	6,051	38,509	2,938	12,241	25,634
3	1,278	5,324	43,833	2,737	11,404	37,037
4	1,228	5,116	48,948	2,493	10,388	47,425
5	1,104	4,600	53,548	1,470	6,123	53,548
6	,988	4,116	57,664			
7	,886	3,692	61,356			
8	,800	3,334	64,690			
9	,742	3,093	67,783			
10	,704	2,932	70,715			
11	,641	2,672	73,386			
12	,633	2,637	76,023			
13	,616	2,566	78,589			
14	,593	2,470	81,059			
15	,569	2,369	83,428			
16	,545	2,270	85,696			
17	,481	2,002	87,700			
18	,472	1,967	89,668			
19	,465	1,936	91,604			
20	,448	1,868	93,472			
21	,438	1,826	95,298			
22	,414	1,726	97,024			
23	,384	1,599	98,623			
24	,331	1,377	100,000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 6. Causas de la exclusión social  
Matriz de componentes rotadas

	Componente				
	1	2	3	4	5
Pobreza	,740				
Bajo nivel socioeconómico	,703				
Enfermedades mentales o físicas	,672				
Consumición de drogas y/o alcohol	,594				
Problemas de adaptación cultural y lingüística	,534				
Estructuras sociales que crean desempelo	,457				
Problemas familiares que afectan a los niños					
Modo de vida totalmente pasivo		,765			
Mentalidad poco o nada emprendedora		,641			
Visión pesimista del futuro		,600			
Insatisfacción con la sociedad		,566			
Convertirse progresivamente en ermitaño (aislamiento)		,522			
Grandes deudas		,492			
Falta de centros sociales			,735		
Cortes del presupuesto de bienestar			,694		
Guerras en otras ciudades			,594		
Competición profesional o escolar			,531		
Limitaciones del tratamiento médico			,437		
Indiferencia general				,698	
Condena social a ser excluido				,691	
Falta de contacto entre individuos				,643	
Aislamiento e individualismo exagerado				,490	
Falta de fe en el talento y desarrollo de las personas					,771
Presiones del éxito social					,466

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

#### **CUARTO ANÁLISIS: ¿Qué características típicas tienen los excluidos sociales?**

En esta dimensión pretendemos responder a la pregunta qué propiedades o características típicas tienen los excluidos sociales según la representación que tienen de ellos nuestra sociedad. Los análisis demuestran la existencia de seis componentes principales que explican conjuntamente el 55,358 % del total de la varianza. Uno de los aspectos más llamativos de este análisis es que el primer componente expresa valores personales aceptados socialmente, lo que podría significar que las personas perciben a los excluidos como personas no estigmatizadas por la situación en la que se encuentran. El resto de los componentes está compuesto por variables que hacen referencia a factores personales que dificultan la comunicación e interacción social.

**a) Características personales positivas** (Componente 1): este factor está compuesto por variables socialmente deseables. Se constata que la persona en exclusión social tiene las siguientes características: *es inteligente, trabajadora, solidaria con otros excluidos, sensible, tiene una vida interna fuerte (introvertido) y vive en grupo con personas de sus mismas características*. Este componente explica el 11,630 % de la varianza. La aparición de este componente refleja que una parte importante de las personas consideran que los excluidos, por el hecho de serlo, no dejan de poseer características y valores deseables socialmente. Por tanto, gran parte de los encuestados tienen una visión optimista y una creencia en las posibilidades personales de los excluidos para salir de su situación.

**b) Dificultades para la interacción social** (Componente 2): este grupo de variables explica el 11,056 % de la varianza. En este componente se agrupan las siguientes variables que describen las propiedades de las personas excluidas: *se bloquea en el contacto con otras personas, es tímida en contactos sociales, no confía en los demás, tiene una actitud permisiva o evasiva, es depresiva y es apática*.

**c) Actitudes contrarias a las normas de convivencia social** (Componente 3): este componente refleja que, además de las dificultades de interacción social y comunicación que se pone de manifiesto en el componente anterior, los encuestados caracterizan a los excluidos sociales como personas que manifiestan actitudes contrarias a las normas de convivencia social. Este componente explica 10,466 % de la varianza y está representado por las siguientes variables: *es amenazadora, caprichosa e impulsiva, dominante, fría y amarga, hostil y autodestructiva*.

**d) Incapacidad para salir de la exclusión sin ayuda** (Componente 4): este factor explica el 9,052 % de la varianza e incluye un conjunto de variables que expresan la incapacidad de que los excluidos puedan salir de la exclusión si no cuentan con las ayudas sociales necesarias. Las variables más representativas de este componente son las siguientes: *es económicamente pobre, es extraño, es desvalido, es antisocial, es triste y llama la atención por su incapacidad*.

**e) Falta de autoconfianza** (Componente 5): está representado por variables que expresan la autopercepción de los



excluidos como personas poco luchadoras para salir de la exclusión. Por tanto, son conformistas y se resignan ante una situación que no pueden controlar. Las tres variables son las siguientes: *manifiesta una falta de interés por vivir, es irresponsable y tiene miedo al cambio* (explican el 7,426 % de la varianza).

**f) Dificultades de comunicación** (Componente 6): se trata de un factor residual que sólo explica el 5,358 % de la varianza total. Está compuesto por variables que revelan dificultades para la interacción social y la comunicación (similar al componente 2). En este factor se incluyen tres variables: *humilde, tímido y habla de manera confusa*.

Tabla 7. Características típicas de los excluidos sociales  
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,839	26,131	26,131	3,489	11,630	11,630
2	3,424	11,414	37,545	3,317	11,056	22,686
3	1,475	4,918	42,463	3,140	10,466	33,152
4	1,404	4,681	47,144	2,716	9,052	42,205
5	1,230	4,099	51,243	2,228	7,426	49,631
6	1,124	3,746	54,989	1,608	5,358	54,989
7	,971	3,237	58,226			
8	,915	3,049	61,275			
9	,836	2,787	64,062			
10	,800	2,666	66,728			
11	,765	2,551	69,279			
12	,705	2,350	71,630			
13	,694	2,312	73,942			
14	,642	2,138	76,081			
15	,634	2,113	78,194			
16	,600	2,001	80,195			
17	,582	1,940	82,135			
18	,546	1,819	83,954			
19	,513	1,711	85,665			
20	,507	1,688	87,353			
21	,484	1,613	88,967			
22	,451	1,504	90,471			
23	,433	1,443	91,913			
24	,406	1,353	93,266			
25	,387	1,290	94,556			
26	,367	1,223	95,779			
27	,354	1,182	96,961			
28	,333	1,109	98,070			
29	,291	,971	99,041			
30	,288	,959	100,000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 8. Características típicas de los excluidos sociales  
Matriz de componentes rotados

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
Es inteligente	,759					
Es trabajadora	,755					
Es solidaria con otros excluidos	,682					
Es sensible	,667					
Tiene una vida interna fuerte (introverso)	,489					
Vive en grupo con personas de sus mismas características	,439					
Se bloquea en el contacto con otras personas		,690				
Es tímida en contactos sociales		,688				
No confía en los demás		,588				
Tiene una actitud permisiva o evasiva		,455				
Es depresiva		,437				
Es apática		,413				
Es amenazadora			,730			
Es caprichosa e impulsiva			,678			
Es fría, amarga			,654			
Es dominante			,632			
Es hostil			,506			
Es autodestructiva			,448			
Es económicamente pobre				,651		
Es extraño				,648		
Es desvalida				,555		
Es antisocial				,492		
Es triste				,456		
Llama la atención por su incapacidad				,411		
Manifiesta una falta de interés por vivir					,702	
Es irresponsable					,642	
Tiene miedo al cambio					,591	
Humilde						,747
Tímida						,576
Habla de manera confusa						,538

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

<sup>a</sup>. La rotación ha convergido en 29 iteraciones.

## Conclusiones y Discusión

Los resultados presentados en el apartado anterior, tras el análisis realizado sobre las dimensiones *quiénes son, cuáles son las causas de la exclusión y qué características tienen los excluidos sociales*, permiten extraer algunas conclusiones.

**I.** Una primera conclusión se refiere al interés que reviste, a nuestro juicio, la posibilidad de caracterizar en términos generales si la palabra excluido evoca en los sujetos una *imagen gráfica* o una *definición*. Los encuestados que contes-

taron a la pregunta: *¿“la palabra ‘excluido’ ¿es para usted una cuestión principalmente de definición o más o menos la forma de vivir de un tipo de personas?”* tenían que responder evocando una imagen de estas personas o dando una definición más o menos racional de la palabra 'excluido'. Las respuestas obtenidas dibujan un patrón de tendencias iguales en uno y otro sentido. Aquellos sujetos que respondieron con la imagen que les provocan los excluidos, lo hacen enfatizando algunas de las categorías más dramáticas de los excluidos. Así nos encontramos con los términos *“maliciosos,*

*deprimidos, inteligentes, hostiles, sensibles, trabajadoras, etc.*” Aquellos otros que prefieren una definición, dicen por ejemplo “*personas mayores que viven solas, desempleados de larga duración, inmigrantes sin documentación, inmigrantes con problemas de comunicación, delincuentes crónicos y jóvenes sin estudio ni trabajo*”.

En segundo lugar, esas imágenes y atribuciones no coinciden siempre con los estereotipos comunes de exclusión, lo que se pone de manifiesto cuando los encuestados reconocen valores y aspectos positivos en los excluidos y, en otras ocasiones, se dan definiciones más sociales y más o menos ajustadas a descripciones científicas.

**II.** Un segundo grupo de conclusiones se refiere a los segmentos de clasificaciones utilizadas para precisar “*quiénes son los excluidos sociales*”. El análisis de la matriz de componentes rotados explica la organización de las personas excluidas sociales en los siguientes grupos: a) *aislados sociales*; b) *personas con graves problemas mentales y de adaptación social*; c) *personas inmigrantes y con desconocimiento del idioma*; d) *personas descontentas sociales*.

A pesar de la prudencia que nos sugiere la interpretación de los grupos formados, dado que los cuatro componentes surgidos sólo explican el 55,02% de la varianza total parece, desde un punto de vista representativo, que los excluidos que van a la cabeza de la categorización estarían compuesto por “*personas mayores que viven solas, desempleados, asistidos sociales, discapacitados severos, desempleados de larga duración, personas analfabetas, perso-*

*nas sin educación básica y jóvenes sin estudios ni trabajo*”. Ahora bien, las diferencias señaladas en el porcentaje de varianza de cada componente, tras el análisis realizado, ofrecen las siguientes informaciones relevantes para distinguir a cada uno de los grupos de excluidos.

En primer lugar, se considera a las personas *desempleadas, discapacitadas, analfabetas y sin estudios*, las que revisiten un mayor peso y consenso, entre los encuestados, para formar el grupo de excluidos de primer grado. En este sentido, la desprotección social constituiría la principal causa ya que amenaza los derechos de las personas independientemente de su comportamiento.

En segundo lugar, los encuestados sitúan el segundo componente en el grupo de personas sin recursos psicológicos para superar su situación de exclusión social, es decir, *personas de comportamiento perturbado, delincuentes crónicos, personas con problemas psiquiátricos, personas con graves problemas mentales, alcohólicos y drogadictos, mendigos, vagabundos y personas sin casa ni hogar*. Esta dimensión alcanza matices distintivos de la anterior, dado que la exigencia que plantea es detectar dónde pasan la mayor parte del tiempo esas personas, de manera que según como se organice la vida a su alrededor nos permitirá averiguar la clave para comprender el desarrollo de la exclusión como proceso, su mantenimiento en el tiempo y la intervención para atajarla. Este componente explica el 15,947 % de la varianza del conjunto de las definiciones (véase tabla 3).

En tercer lugar y según los encuestados, los inmigrantes indocumentados y

con problemas de idioma, independientemente de las causas que motivan su salida del de origen, conforman el tercer grupo de excluidos, representado por el tercer componente que constituye en 14,356 % de la varianza total (véase tabla 3). Podríamos decir, de manera coherente, que se está percibiendo la inmigración como una amenaza en convertirse en uno de los problemas sociales más graves; en concreto, nos referimos a los factores de aislamiento y disponibilidad de recursos en la comunidad receptora.

Finalmente, el cuarto grupo lo constituye un sector de la población que si bien podría decirse que no constituye, claramente, una categorización de excluidos, sí podríamos intuir que son personas en riesgo de exclusión. Se trata de un factor residual que constituye el 8,474 % de la varianza total y se refiere en concreto a esas personas que presentan un comportamiento no ajustado a la "normalidad", a los adolescentes callejeros, bohemios, etc.

**III.** Tomando en conjunto lo señalado hasta aquí, se ponen de relieve las diferencias en lo que podríamos considerar como "las causas" de las situaciones de exclusión. La primera situación, que representa el 13,393 % de la varianza total, viene determinada por causas económicas.

El siguiente componente de variables que configuran situaciones de exclusión se refiere a las capacidades de la persona para salir de la exclusión. Esta dimensión más de tipo personal parece ser un componente clave en el proceso de llegar a ser excluido (representa el 12,241 % de la varianza, véase tabla 5). En este senti-

do, las variables que constituyen este segundo grupo de causas, señaladas por los encuestados, involucra la actitud pasiva y poco emprendedora de ciertas personas que, por otro lado, muestran cierto grado de inconformidad con la sociedad actual, al mismo tiempo, que le invade cierto pesimismo sobre el futuro.

En contraste con la anterior dimensión, nos encontramos con la opinión de que la exclusión viene provocada, primordialmente, por situaciones en las que encontramos factores que ya se presentan en la vida de las personas, a veces mucho antes de aparecer cierto grado de exclusión, como la ausencia de estructuras educativas de apoyo, de formación o capacitación para el ocio, sanitarias, etc., que tienen efectos excluyentes. Sin embargo, también existen otros elementos que se conectan a cambios más bruscos de la vida social como los cortes en el presupuesto de bienestar o las guerras ocasionales, lo cual provoca, en cierta medida, desorientación y posible ruptura con las normas (estas variables explican el 11,404 % de la varianza total).

La situación de aislamiento constituye ese cuarto componente que conforma el eje de inclusión-exclusión social. Este aislamiento sería el responsable del individualismo y de la resistencia a todo tipo de organización social.

Finalmente, el último grupo de variables que generan dificultades, en opinión de los encuestados, en torno a la polarización inclusión-exclusión social tiene que ver con la autoestima y el éxito social. Otro efecto excluyente es la sensación de inseguridad en las propias capacidades para conseguir ese éxito que el medio social le indica como finalidad

o meta a alcanzar, lo que le impide buscar estrategias que les ayuden a desenvolverse mejor socialmente.

**IV.** Respecto al interés por conocer qué características o perfil se asocian a las personas excluidas socialmente, concluimos que las variables personales atribuidas por los encuestados, y que se relacionan con el éxito para la integración social, son pocas (11,630 % de la varianza), frente al resto de variables que representan dificultades de integración (43,358 %). Destacamos dos cuestiones diferentes. La primera, en cuanto a las variables que lograron una asociación positiva con la imagen de los excluidos subrayan que son personas *inteligentes, sensibles, trabajadoras y solidarias con los que se encuentran en su misma situación*. La segunda, hace referencia al mayor porcentaje de características que parecen ser predictores de un mal resultado, quizás debido a la cronificación de variables personales y la dificultad de darle el apoyo necesario a estas personas para salir de la marginación. Concluimos que los cinco componentes que configuran las variables que conllevan la in-

daptación y marginación social son: *la incapacidad para la interacción social, presentar actitudes contrarias a las normas de convivencia social, incapacidad para salir de la exclusión social, falta de autoconfianza y dificultades en la comunicación*.

Los datos de nuestra investigación permiten abrir un plan de actuación integral desde una intervención institucional y profesional. La prevención desde el sistema educativo, sanitario y de servicios sociales, trabajando principalmente con niños y jóvenes, serviría para detectar y mejorar entornos familiares y sociales con riesgo de exclusión social. En el mismo sentido, la prevención de situaciones carenciales conflictivas, la reinserción de personas y colectivos en ambientes difíciles con planes de apoyos para sus itinerarios de integración y proyectos individualizados de inserción sociolaborales, son los mecanismos para que esas personas y colectivos puedan incorporarse a situaciones normalizadas básicas (educación, salud, vivienda, trabajo, etc.).

## Notas

1. Según el Instituto Nacional de Estadística (datos de enero de 2002): 49,15% de hombres y 50,85% de mujeres (Nacional) y 49,72% de hombres y 50,28% de mujeres (Extremadura).

## Referencias bibliográficas.

- Abric, J.C. (1989). L'étude expérimentale des représentations sociales. In D. Jodelet (Ed.), *Les représentations sociales*. Paris:PUF
- Abric, J.C. (1987). *Coopération, Compétitions et Représentations sociales*. Cousset. Del Val.
- Abric, J.C. (1984). L'artisan et l'artisanat: analyse du contenu et de la structure d'une représentation sociale. *Bulleting de psychology*, 37, 861-875.
- Aguilar, M.; Gaviria, M. y Laparra, M. (1995). *Desigualdad y pobreza hoy*. Madrid. Talasa.
- Becker, H. (1973). *Outsiders*. Londres. Macmillan.
- Bueno Abad, J.R. (2000). Concepto de representaciones sociales y exclusión. *Acciones de Investigaciones Sociales*, 11, Pág. 23-47.
- Castel, R. (1995). *La metamorphoses de la question social*. París. Fayard. (Trad. Cast. 1997 *La metamorfosis de la cuestión social*. Buenos Aires. Piados).
- Chombart de Lauwe, M.J. (1971). *Un monde autre : l'enfance. De ses représentations à son mythe*. Paris: Payot.
- Deschamps, J.C.; Clémence, A. (1990). *L'explication quotidienne*. Cousset. Del Val.
- Doise, W. (1973). Relations et représentations intergroupes. In S. Moscovici (Ed.), *Introduction à la psychologie sociale*. París: Larousse.
- Doise, W. (1985). Les représentations sociales: définition d'un concept. *Connexions*, 45, 243-253.
- Doise, W. y Palmonari, (1986). *L'étude des représentations sociales*. París Delachaux et Niestlé.
- Flament, C. (1981). Sur le pluralisme methodologique dans l'étude des representatios sociales. *Cahiers de Psychologie Cognitive*, 1 (4), 423-427.
- Fundación FOESA/CÁRITAS (1998). *Las condiciones de vida de la población pobre en España*. Madrid.
- Gil Vila, F. (2002). *La exclusión social*. Barcelona. Ariel.
- Gilly, M. (1980). *Maître-élève. Role institutionnels et représentations*. París. PUF.
- Herzlich, C. (1969). *Santé et maladie. Analyse d'une représentations sociale*. París: Mouton.
- Herzlich, C. (1972). La représentation sociales. En S. Moscovici (Ed.), *Introduction à la psychologie sociale*. Paris. Larousse.
- Jodelet, D. (1984). Représentation sociale: phénomènes, concept et théorie. En S. Moscovici (Ed.), *Psychology sociale*. Paris. PUF.
- Jodelet, D. (Ed.) (1994). *Les représentations sociales*. París. P.U.F.
- Jodelet, D. (1989). *Folies et représentations sociales*. Paris. PUF
- Layte, R.; Maitre, B.; Nolan, B. Y Whelan, C.T. ( 2000). Explaining levels of deprivation in the European Union, *European Panel Analysis Group*, WP n° 2002-12.
- Mangenot, M. (2001). Criterios y definiciones respecto a las nuevas formas de pobreza, *Autogestión*, 38, pág. 4.

- Marlier, E. y Ponthieux, S. (2000). Low-wage employees in the EU countries, *Statistics in Focus*, Theme 3, 11/2000, Eurostat
- Martinez, R. y Ayala, (2001). Pobreza y exclusión social en la Unión Europea: La nueva estratificación social en perspectiva, *Documentación Social*, 123.
- Martínez, R. y Ruiz-Huertas, J. (1999). Algunas reflexiones sobre la medición de la pobreza. Una aplicación al caso español. En J.M. Maravall (ed.) *Dimensiones de la desigualdad*. Madrid. Fundación Argenteria-Visor.
- Mateo, M.A. y Penalva, C. (2000). Per al mesurament de la desigualtat, pobresa i exclusió. Limitacions, propostes tècniques i alternatives. *Revista Catalana de Sociologia*, 11, pág. 13-32.
- Maya, F. (1998). Pobreza y Exclusión social en la Región. En Actas de las jornadas de estudio, *La Exclusión Social en Extremadura*. Junta de Extremadura, págs. 14-40.
- Moscovi, S. (1986). L'ère des représentations sociales. En W. Doise y Palmonari, *L'étude des représentations sociales*. París Delachaux et Niestlé.
- Moscovici, S. (1961, 1976, 2º edición). *La psychanalyse, son image et son public*. París. PUF.
- Moscovici, S. (1981). On social representation. En J.P. Forgas (comp.), *Social cognition. Perspectives in everyday life*. Londres. Academic Press.
- Moscovici, S. (1984). The phenomenon of social representation. En R.M. Farr y S. Moscovici (comps.), *Social representations*. Cambridge. Cambridge University Press.
- Mugny, G. y Carugati, F. (1985). *L'intelligence au pluriel. Les représentations sociales de l'intelligence et de son développement*. Cousset: Del Val.
- Room, G. (1995). *Beyond the threshold: the measurement and analysis of social exclusion*. Bristol. The Policy Press.
- Tezanos, J.F. (1999). *Tendencias en desigualdad y exclusión social*. Madrid. Sistema.
- Wertsch, J.V. (1985). *Vygotski and the social formation of mind*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. (Trad. cast.: *Vygotski y la formación social de la mente*. Barcelona: Paidós, 1988).