

EL VALOR DE LA INSTITUCIÓN FAMILIAR EN LOS JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA

The value of the institutional family amongst undergraduate students at the University of Granada

JOSÉ ÁLVAREZ RODRÍGUEZ y CLEMENTE RODRÍGUEZ SABIOTE
Universidad de Granada

Este artículo se centra en el análisis de la institución familiar de los jóvenes universitarios pertenecientes a las facultades de Ciencias de la Educación, Ciencias Empresariales y Facultad de Ciencias de la Universidad de Granada.

En primer lugar, presentamos el marco de referencia sobre el plural concepto de familia en nuestra sociedad; a continuación explicamos las características generales de nuestra investigación, para centrarnos en último lugar en el estudio y análisis de la familia en los jóvenes estudiantes. De los resultados obtenidos en la investigación se pone de manifiesto la jerarquía axiológica de los universitarios, marcada por los valores afectivos, morales y ecológicos, así como la fuerte valoración de la familia, sobre todo de la madre, a la que sigue en valoración el padre, hermanos y abuelos; concluimos con las orientaciones educativas que tales datos aportan.

Palabras clave: *Valores, Familia, Educación, Jóvenes universitarios.*

La familia. Un concepto plural

La familia ha sido considerada tradicionalmente como la unidad natural y primaria necesitada de la convivencia y unión de todos sus miembros para su subsistencia. Esta institución, que siempre ha existido, ha sufrido numerosos cambios y modificaciones para poder adaptarse y cumplir las funciones que le han sido asignadas en épocas distintas. El término «*familia*» no es, pues, un concepto unívoco para toda época o cultura, de modo que podemos apreciar diferencias significativas

transculturales al intentar su definición (Ríos, 1998; Álvarez, 2004).

Desde tiempos remotos, pues, la existencia de la familia es un hecho que persiste, ya que cumple una serie de funciones básicas en la sociedad: relación sexual, reproducción, educación, desarrollo personal de los hijos, socialización, afectividad, subsistencia, etc. A todo ello hemos de sumar otras funciones no menos importantes como: la autoseguridad del niño, la formación de la conciencia moral, el desarrollo de aptitudes intelectuales, el fomento de la

empatía y la solidaridad, el desarrollo de la capacidad de solucionar y superar los conflictos, las funciones recreativas y religiosas, etc. (Rodríguez Neira, Torío y Viñuela, 2004).

Los diversos informes FOESSA (1966, 1970) manifiestan, simultáneamente, tanto la cercanía cronológica como la lejanía axiológica sobre el concepto de familia. No pretendemos, por el momento, hacer juicios de valor comparativos (la familia de hoy no es ni mejor ni peor que la de antes), sino simplemente constatar el rápido y profundo cambio de valores en un corto espacio de tiempo. A título de ejemplo, muy significativo, he aquí lo que los españoles pensaban sobre la familia según nos indica el segundo Informe FOESSA del año 1975: el 82% de la población española piensa que los trabajos de la casa corresponde a la mujer, y sólo en caso de enfermedad de la esposa debe hacerlos el marido; el 51,9% opina que la educación de los hijos es tarea de la madre y sólo en casos excepcionales debe intervenir el padre; el 78,9% creen que la mujer debe estar en casa cuando el marido regrese de trabajar; el 62,2% opina que la mujer no debe tener actividad fuera del hogar sin permiso del marido; un 68% afirma que la educación de la mujer debe estar orientada a atender a la familia, más que a aprender una profesión (De Pablo Masa, 1975: 357).

Las cifras precedentes sorprenden por el contraste que hoy nos ofrecen los estudios sociológicos sobre el tema, en los que la igualdad entre los esposos, la visión de la sexualidad, las relaciones padres-hijos, etc. se alejan de las creencias de un único modelo de familia de hace sólo unas décadas.

De aquí que tanto las definiciones como las concepciones de la familia sean formuladas de modo genérico. Quizá uno de los primeros y más complejos problemas a los cuales nos enfrentamos cuando intentamos estudiar la institución familiar es poder definir con claridad este concepto. En el momento actual, nos encontramos con una amplia pluralidad y diversidad de estructuras

relacionadas con la familia, por lo que resulta complejo y difícil poder ofrecer una definición unívoca de la misma. Así, el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (2000: 431) define la familia atendiendo a varios conceptos tales como el «conjunto de personas formado por una pareja y sus hijos. Conjunto de personas entre las que hay una relación de parentesco, como la que hay entre padres, hermanos y primos. Conjunto de cosas o personas que tienen un origen común y características parecidas». E igualmente desde la teoría sistémica, se puede definir la familia como «un sistema abierto, propositivo y autorregulado» (García-Roca, 1999). Este sistema hemos de entender que conlleva una serie de estructuras donde existe una jerarquización de sus componentes y, por lo tanto, unas normas que van a regular las relaciones, tanto de los miembros que componen la familia como de sus relaciones o manifestaciones con el exterior (Romero, 2002). Desde nuestra concepción, hemos definido la familia como un sistema organizado, estructuralmente delimitado por una serie de reglas que tienen como objetivo proteger la pertenencia de las personas que la componen, los cuales comparten una serie de vínculos de afecto e intimidad.

En definitiva, se trata hoy de tipos de familias adaptadas a las necesidades económicas y sociales impuestas por la sociedad de consumo. Y aunque hoy todavía mayoritariamente la estructura de la familia suele ser nuclear, es decir, un matrimonio y sus hijos (trabajo o estudio), las actuales circunstancias han influido decisivamente en la convivencia que cada vez se hace más difícil, ocasionando, como periódicamente manifiestan las estadísticas, su ruptura de modo acelerado y progresivo. No obstante, como indican los datos extraídos de nuestra investigación, la institución familiar sigue siendo, por las múltiples razones, altamente valorada, a pesar de los cambios y modificaciones sufridas. Antes y ahora, sigue siendo uno de los pilares, por excelencia, de la vida personal y social.

Investigación

El propósito de la investigación se centra en el análisis y valoración que los estudiantes universitarios de Granada otorgan a la institución familiar. Este colectivo reviste una importancia especial, por cuanto actualmente viven en familia y en el futuro serán educadores profesionales unos, y otros padres y madres de la sociedad del mañana. A ello hemos de sumar, como condicionante importante de la familia, su influencia en desarrollo personal y en la relación con la escuela (Núñez Cubero, 2002; Bolívar, 2006), así como su importancia en la mejora general del proceso educativo (Altarejos, Martínez, Buxarrais y Bernal, 2004).

Objetivos de la investigación

La presente investigación está centrada en cuatro objetivos fundamentales:

1. Conocer la jerarquía de valores de este colectivo que hemos denominado «educadores del mañana», pertenecientes a la Universidad de Granada.
2. Determinar la importancia de un conjunto de términos relacionados directamente con el entorno familiar (padre, madre, hijos, abuelos, hermanos...).
3. Constatar la estructura subyacente que se puede inferir a partir de la valoración del conjunto de elementos explicitados (madre, padre, hijos...) mediante la aplicación de una técnica multivariante de reducción de datos como el análisis factorial de tipo exploratorio.
4. Reflexionar sobre la incidencia educativa de los resultados obtenidos.

Población y muestra

La población, objeto de estudio, está constituida por todos los estudiantes del último curso pertenecientes a las facultades de Ciencias de la

Educación, Ciencias Empresariales y Facultad de Ciencias. La muestra ha estado configurada por un total de 423 estudiantes, ocho titulaciones y dos campos de conocimiento diferenciados que se especifican en apartados posteriores.

Para la selección de la muestra se ha utilizado la modalidad de muestreo probabilístico por conglomerados constituida por tres unidades diferentes: unidad primaria: «Campo de conocimiento»; unidad secundaria: la «Facultad» y como unidad última la «Titulación». En las tres etapas se ha utilizado como estrategia secundaria para la selección de las unidades el denominado muestreo *al azar simple* mediante un sistema de lotería. Así, en la unidad primaria se seleccionaron aleatoriamente dos campos de conocimiento de cuatro posibles: Ciencias Experimentales y Ciencias Sociales y Jurídicas. De la unidad secundaria, se seleccionaron igualmente tres facultades de los campos de conocimiento mencionados: Ciencias, Ciencias de la Educación y Ciencias Económicas y Empresariales. De la tercera unidad, finalmente, se seleccionaron 8 titulaciones: licenciaturas de Biología, Matemáticas, Bioquímica y Económicas, así como diplomaturas de Empresariales, Lengua Extranjera, Musical y Educación Social.

Tomando como base las dos últimas unidades de muestreo y los elementos que las conforman, así como la variable sexo, la distribución muestral resultante es la que se muestra en la tabla 1.

Instrumento de recogida de datos

Para la elaboración del cuestionario empleado en esta investigación se consultó el *test de reacción valorativa* de García (1976), así como su adaptación y utilización por Casares (1995), Casares y Collados (1998).

El *test de valores*, basado en la técnica de calificación de palabras (Álvarez 2007: 157-177), es el instrumento que hemos utilizado por adecuarse a nuestros objetivos. Dicho instrumento,

actualizado en el año 2003 por el Grupo de Investigación HUM.580 de la Junta de Andalucía, manifiesta el grado de reacción favorable o desfavorable en formato likert (MD, D, I, A, MD) a un conjunto de 25 palabras que configuran

cada categoría, por cuanto las palabras, al igual que el valor, poseen un doble componente: informativo y afectivo. De este modo, la resonancia positiva, negativa o indiferente de 25 vocablos relacionados con un valor determinado

TABLA 1. Distribución muestral, según facultades

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|--|------------|-------------------|----------------------|
| Facultades | Facultad de Ciencias | 117 | 27,7 | 27,7 |
| | Facultad de Económicas y Empresariales | 205 | 48,5 | 76,1 |
| | Facultad de Ciencias de la Educación | 101 | 23,9 | 100,0 |
| | Total | 423 | 100,0 | 100,0 |

TABLA 2. Distribución muestral, según titulaciones

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|---|------------|-------------------|----------------------|
| Titulaciones | Licenciatura en Biología | 65 | 15,4 | 15,4 |
| | Licenciatura en Matemáticas | 30 | 7,1 | 22,5 |
| | Licenciatura en Bioquímica | 22 | 5,2 | 27,7 |
| | Diplomatura en Empresariales | 168 | 39,7 | 67,4 |
| | Licenciatura en Economía | 37 | 8,7 | 76,1 |
| | Diplomatura en Lengua Extranjera (Inglés) | 46 | 10,9 | 87,0 |
| | Diplomatura en Educación Musical | 26 | 6,1 | 93,1 |
| | Diplomatura en Educación Social | 29 | 6,9 | 100,0 |
| | Total | 423 | 100,0 | 100,0 |

TABLA 3. Distribución muestral, según género

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Género | Hombre | 134 | 31,7 | 31,9 |
| | Mujer | 286 | 67,6 | 68,1 |
| | Total | 420 | 99,3 | 100,0 |
| | Ns/Nc | 3 | 0,7 | |
| | Total | 423 | 100,0 | |

posibilita la fuerza y jerarquía de las siguientes categorías de valores: corporales, intelectuales, afectivos, estéticos, individuales, morales, sociales, ecológicos, instrumentales y religiosos.

Del conjunto de estos 250 vocablos (25 por categoría) hemos analizado aquellos que se relacionan directamente con la familia: *abuelos, matrimonio, familia, hermanos, hijos, madre, novios, padre*. Además, hemos utilizado una entrevista estructurada a una muestra representativa de sujetos que han aportado algunos datos que conforman la segunda parte cualitativa de la investigación.

Parámetros de calidad del instrumento de recogida de información

Como criterios de calidad del instrumento de recogida de información se han utilizado los parámetros de validez y fiabilidad. Del primero, se ha tenido en cuenta la validez de contenido y la de tipo criterial. La validez de contenido del instrumento queda garantizada mediante el uso de un instrumento ya estandarizado, utilizado en investigaciones anteriores (Peñafiel, 1996; Casares, 1997; Gervilla, 2000; Álvarez, 2001; Cámara, 2003; Hernández, 2006). En cuanto a la validez criterial, se estableció una correlación entre cada uno de los 250 ítems con el total de la prueba (la suma de los 250 ítems menos el implicado), alcanzándose predominio de correlaciones estadísticamente significativas a niveles de confianza del 95%. El valor del coeficiente de fiabilidad alfa de Cronbach alcanzado (0.96) denota la alta consistencia interna de los ítems contemplados y, por ende, su alta fiabilidad.

Análisis de los datos

Para el análisis de la información recolectada hemos implementado diversos análisis estadísticos de tipo descriptivo y multivariante sirviéndonos para tal fin del programa SPSS v. 15.0. Por otra parte, para una mejor comprensión de los

resultados obtenidos, hemos configurado los mismos atendiendo a los objetivos de investigación planteados.

Relacionados con el objetivo 1: conocer la jerarquía de valores de este colectivo que hemos denominado «educadores del mañana», pertenecientes a la Universidad de Granada

La tabla 4 muestra la jerarquía de valores, así como algunos datos de carácter descriptivo acerca de los mismos.

Como podemos observar, ninguna categoría de valor ha alcanzado el valor mínimo (25), excepto la categoría valores religiosos. Ello significa que, al menos, un participante de ha valorado positivamente las 25 palabras de dicho valor. Por el contrario, al alcanzar todas la puntuación de 125, excepto la categoría de valores estéticos (valor máximo 121), podemos afirmar también lo contrario: que, al menos, un participante ha valorado sistemáticamente con el valor 5 las 25 palabras que conformaban el resto de categorías de valor. En relación a los valores alcanzados por las diferentes desviaciones típicas calculadas, destacamos la correspondiente a los afectivos ($S = 8,14$) y la de los religiosos ($S = 18,22$). Como sabemos, la desviación típica es, junto a otros estadísticos de variabilidad, un indicador de cuán homogénea contra heterogénea es una distribución. Desde esta perspectiva podemos afirmar cómo el mayor acuerdo se ha alcanzado en los valores afectivos (la menor desviación típica), mientras la mayor variabilidad en los religiosos (la mayor desviación típica). Es destacable también el acuerdo alcanzado con los morales y los corporales. El resto ha obtenido valores mayores, pero en ningún caso ha llegado al extremo de los religiosos.

Finalmente, hemos verificado si entre los promedios alcanzados por cada categoría de valor se reportan o no diferencias estadísticamente

TABLA 4. Jerarquía de valores de los jóvenes

| Jerarquía de valores | Nº válidos | Valor mínimo alcanzado | Valor máximo alcanzado | Media | Desviación típica |
|----------------------|------------|------------------------|------------------------|--------|-------------------|
| 1º Afectivos | 419 | 83 | 125 | 115 | 8,14 |
| 2º Morales | 419 | 77 | 125 | 112,58 | 9,39 |
| 3º Ecológicos | 418 | 75 | 125 | 111,10 | 10,47 |
| 4º Individuales | 420 | 55 | 125 | 108,37 | 10,39 |
| 5º Corporales | 420 | 71 | 125 | 106,22 | 8,41 |
| 6º Sociales | 413 | 51 | 125 | 100,90 | 11,26 |
| 7º Intelectuales | 420 | 64 | 125 | 96,69 | 10,62 |
| 8º Instrumentales | 414 | 37 | 125 | 95,44 | 13,30 |
| 9º Estéticos | 420 | 47 | 121 | 93,86 | 12,25 |
| 10º Religiosos | 414 | 25 | 125 | 80,70 | 18,22 |

Valores mínimo y máximo: 25 y 125.

TABLA 5. Resultados obtenidos en la prueba de Friedman para K muestras relacionadas

| | |
|---------------|----------|
| N | 407 |
| Chi-cuadrado | 2062,792 |
| gl | 9 |
| Sig. asintót. | ,000 |

significativas. Para ello hemos calculado una prueba de contraste global (Friedman para K muestras relacionadas) y una por binomios (t de Student para muestras relacionadas).

El resultado de la primera, prueba de Friedman, con una $p \leq .05$ denota que sí existen diferencias estadísticamente significativas entre todas las categorías globalmente.

De los resultados obtenidos en la segunda prueba, t de Student para muestras relacionadas, podemos afirmar que se producen diferencias estadísticamente significativas ($p \leq .05$) entre casi todos los binomios de categorías de valores confrontadas (45 comparaciones posibles de 10 elementos tomados de 2 en 2), excepto entre los intelectuales contra instrumentales y los afectivos contra morales.

Esta jerarquía de valores es altamente significativa e ilustrativa de la realidad de estos futuros educadores que, por otra parte, es concordante con otras investigaciones realizadas sobre valores de los jóvenes españoles en las que se manifiesta el alto valor otorgado al afecto, así como en la minusvaloración del valor religioso (Elzo *et al.*, 1999; P. Cruz, P. Santiago, 1999; Gervilla, 2002; Elzo, 2006). La secularización de la sociedad y la necesidad imperiosa del afecto (familia y amigos) son elementos explicativos de esta realidad juvenil.

La afectividad, en la que nos centramos como elemento esencial de la familia, es la dimensión humana más singular y personal, la que nos aporta un mayor grado de bienestar y felicidad, pues el ser humano anda hambriento de afecto no menos que de alimento, sexo o descanso.

*El valor de la institución familiar en los jóvenes universitarios de la Universidad de Granada***TABLA 6. Resultados de la prueba t de Student para muestras relacionadas al comparar las categorías de valores por binomios**

| Binomios de categorías de valores comparados | | t | gl | Sig. (bilateral) |
|--|-------------------------------------|---------|-----|------------------|
| Par 1 | Corporales contra Intelectuales | 20,150 | 419 | ,000 |
| Par 2 | Corporales contra Afectivos | -15,961 | 418 | ,000 |
| Par 3 | Corporales contra Estéticos | 17,435 | 419 | ,000 |
| Par 4 | Corporales contra Individuales | -1,645 | 419 | ,101 |
| Par 5 | Corporales contra Morales | -12,583 | 418 | ,000 |
| Par 6 | Corporales contra Sociales | 11,574 | 412 | ,000 |
| Par 7 | Corporales contra Ecológicos | -6,281 | 417 | ,000 |
| Par 8 | Corporales contra Instrumentales | 18,541 | 413 | ,000 |
| Par 9 | Corporales contra Religiosos | 28,193 | 413 | ,000 |
| Par 10 | Intelectuales contra Afectivos | -34,544 | 418 | ,000 |
| Par 11 | Intelectuales contra Estéticos | -2,381 | 419 | ,018 |
| Par 12 | Intelectuales contra Individuales | -22,544 | 419 | ,000 |
| Par 13 | Intelectuales contra Morales | -33,468 | 418 | ,000 |
| Par 14 | Intelectuales contra Sociales | -7,472 | 412 | ,000 |
| Par 15 | Intelectuales contra Ecológicos | -25,712 | 417 | ,000 |
| Par 16 | Intelectuales contra Instrumentales | 1,119 | 413 | ,264 |
| Par 17 | Intelectuales contra Religiosos | 16,463 | 413 | ,000 |
| Par 18 | Afectivos contra Estéticos | 29,320 | 418 | ,000 |
| Par 19 | Afectivos contra Individuales | 11,760 | 418 | ,000 |
| Par 20 | Afectivos contra Morales | ,312 | 417 | ,755 |
| Par 21 | Afectivos contra Sociales | 24,458 | 411 | ,000 |
| Par 22 | Afectivos contra Ecológicos | 6,166 | 416 | ,000 |
| Par 23 | Afectivos contra Instrumentales | 28,118 | 412 | ,000 |
| Par 24 | Afectivos contra Religiosos | 37,899 | 412 | ,000 |
| Par 25 | Estéticos contra Individuales | -18,374 | 419 | ,000 |
| Par 26 | Estéticos contra Morales | -28,953 | 418 | ,000 |
| Par 27 | Estéticos contra Sociales | -4,871 | 412 | ,000 |
| Par 28 | Estéticos contra Ecológicos | -22,701 | 417 | ,000 |
| Par 29 | Estéticos contra Instrumentales | 2,754 | 413 | ,006 |
| Par 30 | Estéticos contra Religiosos | 17,400 | 413 | ,000 |
| Par 31 | Individuales contra Morales | -13,349 | 418 | ,000 |
| Par 32 | Individuales contra Sociales | 14,389 | 412 | ,000 |
| Par 33 | Individuales contra Ecológicos | -4,834 | 417 | ,000 |
| Par 34 | Individuales contra Instrumentales | 18,782 | 413 | ,000 |
| Par 35 | Individuales contra Religiosos | 29,186 | 413 | ,000 |
| Par 36 | Morales contra Sociales | 29,694 | 412 | ,000 |
| Par 37 | Morales contra Ecológicos | 6,095 | 417 | ,000 |
| Par 38 | Morales contra Instrumentales | 26,576 | 413 | ,000 |
| Par 39 | Morales contra Religiosos | 38,998 | 413 | ,000 |
| Par 40 | Sociales contra Ecológicos | 38,998 | 413 | ,000 |
| Par 41 | Sociales contra Instrumentales | -18,410 | 411 | ,000 |
| Par 42 | Sociales contra Religiosos | 7,325 | 407 | ,000 |
| Par 43 | Ecológicos contra Instrumentales | 21,637 | 407 | ,000 |
| Par 44 | Ecológicos contra Religiosos | 21,637 | 407 | ,000 |
| Par 45 | Instrumentales contra Religiosos | 20,415 | 413 | ,000 |

Tal dimensión es una necesidad permanente de los humanos, desde el nacimiento hasta la muerte, por lo que la referencia a la misma en la institución familiar goza de una importancia singular. Así lo manifiestan los resultados de las diversas investigaciones relacionadas con los jóvenes, entre las que destacamos las realizadas por el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (INJUVE 06), cuyos datos ponen de manifiesto las cuestiones más satisfactorias de los y las jóvenes que viven en España. Así, el 96% de los entrevistados se muestra satisfecho (mucho o bastante) con su familia y el 94% con sus amigos. Por otra parte, los resultados de la investigación de García-Alandete y Pérez-Delgado (2005: 144), indican que los jóvenes estiman preferentemente los valores relativos a la *seguridad familiar, felicidad y paz*. Señalar, en este sentido, los datos ofrecidos por González Blasco (2007).

Otra investigación reciente, llevada a cabo por Herrera (2007: 334-356), con una muestra de 614 alumnos (309 chicos y 305 chicas), extraídos de tres centros educativos españoles: uno de Marruecos (Tetuán), y dos de España (Ceuta y Granada), utilizando como instrumento de recogida de información un cuestionario de valores de elaboración propia, se pone de manifiesto que los alumnos están muy felices con su familia, practicando estilos saludables de vida familiar y social, dialogante, democrático,

percibiendo que sus padres se preocupan y ocupan de ellos en su hogares, en el colegio y, en general, en sus vidas. Los tres valores más apreciados por el alumnado objeto de estudios son: *igualdad, paz y familia*.

En este marco genérico de la alta valoración del afecto y la familia, nuestra investigación ha seleccionado aquellos vocablos que directamente aluden a los miembros de dicha institución para constar la valoración otorgada a cada uno de ellos, obteniendo acerca de dichos vocablos los siguientes resultados, que ponemos de manifiesto en el objetivo que mencionamos a continuación.

Relacionados con el objetivo 2: determinar la importancia de un conjunto de términos relacionados directamente con el entorno familiar (padre, madre, hijos, abuelos, hermanos...)

Es importante destacar de la tabla precedente la alta valoración de todos los miembros de la institución familiar (máxima puntuación 5), concordante, por otra parte, con otros realizados a nivel nacional, cuyos datos están recogidos en el estudio «Jóvenes españoles 2005» por la Fundación Santa María y cuyos resultados son muy similares a los obtenidos en nuestra investigación.

TABLA 7. Principales resultados descriptivos alcanzados por los vocablos valorados

| Aspectos | N | Media | Desviación típica |
|------------|-----|-------|-------------------|
| Madre | 417 | 4,83 | ,45 |
| Padre | 419 | 4,70 | ,69 |
| Familia | 419 | 4,67 | ,60 |
| Hermanos | 419 | 4,64 | ,61 |
| Abuelos | 417 | 4,58 | ,66 |
| Novios | 417 | 4,53 | ,75 |
| Hijos | 416 | 4,29 | ,95 |
| Matrimonio | 415 | 3,51 | 1,12 |

Los padres, y especialmente la madre, configuran las personas de máximo relieve en el ámbito familiar. La baja desviación típica obtenida por ambos (0,45 y 0,69) confirma el acuerdo existente en esta valoración. Dato de especial relieve en el ámbito educativo, por cuanto los padres tradicionalmente han sido considerados como los primeros y principales educadores de los hijos, pues quienes han dado el *ser* (crianza) han de dar también el *modo de ser* (educación).

A la valoración de los padres siguen los hermanos y la familia, ocupando los últimos puestos, si bien altamente valorados, *novios* (4,53 y desviación típica 0,75), *matrimonio* (3,51 y desviación típica 1,12), *hijos* (4,29 y desviación típica 0,95). Todos ellos cargados de compromiso y responsabilidad. Atendiendo a la desviación típica, el vocablo matrimonio es el que ha alcanzado un menor consenso. Es posible que la explicación de este hecho resida en el rechazo al compromiso y a las instituciones de gran parte de nuestros jóvenes.

Relacionados con el objetivo 3: determinar la estructura subyacente que se puede inferir a partir de la valoración del conjunto de elementos explicitados (madre, padre, hijos...)

Para la determinación de la estructura subyacente que se puede inferir a partir de la valoración de los vocablos seleccionados hemos implementado un análisis factorial de tipo exploratorio. Los principales resultados son los siguientes.

Idoneidad del análisis factorial calculado

Para verificar la idoneidad del análisis factorial desarrollado con Comrey (1985), Hair *et al.* (1999), García *et al.* (2000) y Rodríguez (2007), hemos tenido en cuenta una serie de aspectos fundamentales: determinante de la matriz de correlaciones, la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin, la prueba de esfericidad de Bartlett, así como las MSA (medidas de adecuación muestral de cada variable) y las correlaciones parciales.

Puede apreciarse como ambos estadísticos, tanto KMO = 0,815, como el índice de esfericidad de Bartlett con un chi-cuadrado aproximado de = 584,553 y una probabilidad asociada = 0.000 y, por tanto, estadísticamente significativa, apuntan hacia la adecuación del cálculo del análisis factorial. A estos datos hay que añadir, además, la presencia de un determinante de la matriz de correlaciones cercano a 0, exactamente de ,021. Con todos estos datos podemos afirmar:

1. Las correlaciones entre pares de variables pueden explicarse por otras variables.
2. La matriz de correlaciones no es una matriz identidad.
3. Existen altas intercorrelaciones entre las variables que conforman la matriz de datos.
4. Medida de adecuación de la muestra de cada una de las variables (MSA) y correlaciones parciales.

La matriz de correlaciones antiimagen suministrada por SPSS (que no incorporamos por

TABLA 8. Medidas de idoneidad del análisis factorial

| KMO y prueba de Bartlett | | |
|---|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin | | ,815 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 584,553 |
| | gl | 28 |
| | Sig. | ,000 |

problemas de espacio) muestra valores MSA, en todos los casos superiores a 0,6, a la par que valores de correlación parcial muy bajos. Ambos indicadores sirven como criterio de garantía para el desarrollo del análisis factorial.

En definitiva, podemos afirmar que el análisis factorial desarrollado parece pertinente y los resultados y conclusiones que de él se derivan cuentan con las garantías metodológicas necesarias. Pasamos, por tanto, a mostrar y comentar los resultados propiamente obtenidos en el desarrollo de la técnica multivariante implementada.

Principales resultados del análisis factorial calculado

El autovalor 1 (2,252) explica el 28,15% de la varianza y estaría conformado por las variables: abuelos, familia, hermanos, madre y padre, es decir, todas aquellas con valores de $r \pm .30$ en dicha dimensión. En el caso de que dos variables saturan a la vez en los dos factores, se ha elegido la de mayor valor de saturación. En este sentido, podemos apreciar cómo el primer factor

TABLA 9. Matriz de componentes rotados*

| | Componente | |
|------------|------------|------|
| | 1 | 2 |
| Abuelo | ,587 | ,165 |
| Matrimonio | ,063 | ,811 |
| Familia | ,522 | ,409 |
| Hermanos | ,692 | ,236 |
| Hijos | ,312 | ,611 |
| Madre | ,764 | ,016 |
| Novios | ,111 | ,738 |
| Padre | ,677 | ,113 |

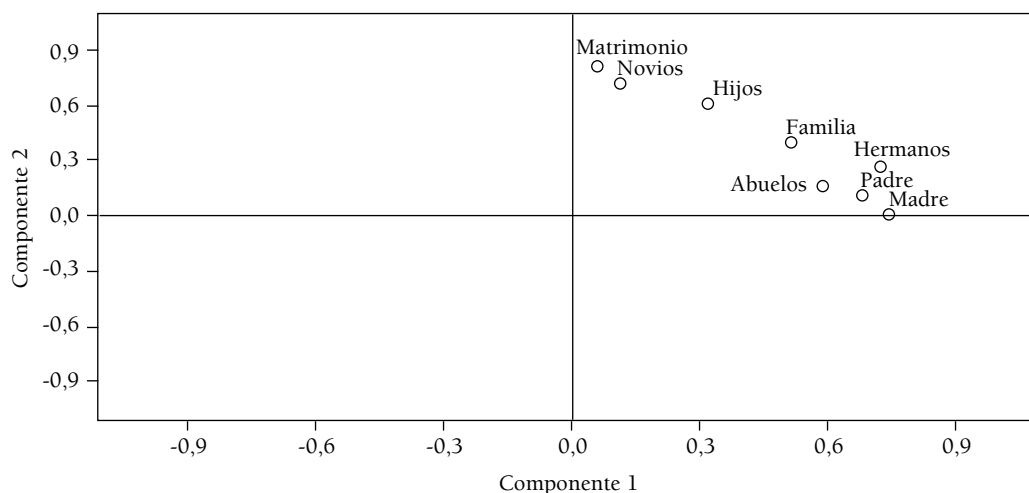
Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser.

* La rotación ha convergido en tres iteraciones.

(véase gráfico nº 1 de componentes en espacio rotado) parece estar constituido por aspectos relacionados con la cohesión y consanguinidad familiar y para los que se necesita un especial grado de compromiso. Podría denominarse a este primer componente como *factor familiar interno de alto compromiso*. El autovalor 2 (1,836) explica 22,95% de la varianza y estaría articulado en torno a las variables matrimonio, hijos y novios (véase gráfico nº 1 de componente en espacio

GRÁFICO 1. Gráfico de componentes en espacio rotado



rotado), o sea, aquellas con una $r \pm .30$ en ese factor. Por tanto, esta segunda dimensión estaría conformada por aspectos más externos a la familia y que implican un menor grado de compromiso y, acaso, podríamos afirmar que poco esfuerzo y algún sacrificio de tipo económico, social... Esta segunda dimensión podría denominarse *factor familiar externo de bajo compromiso*.

Finalmente, el porcentaje de varianza total explicada por la solución factorial inferida asciende a 51,10% y posee un claro cariz unipolar.

Análisis cualitativo

A continuación, vamos a analizar cada uno de estos ítems desde la percepción cualitativa a partir de los comentarios realizados en la entrevista individual.

Los *abuelos* son la base de la pirámide familiar, juegan un papel importante como factor de la integración familiar, ya que mantienen los vínculos de convivencia entre sus hijos y sus nietos, así como elementos clarificadores para el desarrollo de los nietos para una mayor y mejor comprensión del mundo que les rodea. Sin embargo, para otros son «saboteadores» de las normas de convivencia paternas, malogrando la educación de los nietos, siendo menos severos en algunos temas que los padres consideran esenciales en la formación de sus hijos.

Algunos conceptos que definen a los abuelos son: «personas que más nos miman», «el principal miembro de mi familia», «son los segundos padres; en mi caso son como los primeros, porque han sido los que me han criado», «autoridad máxima, recuerdos, paciencia», «principio de la familia».

El vocablo *hermanos* encierra múltiples interpretaciones en función del tipo de relación que se establezca entre ellos. A veces, la rivalidad

entre hermanos del mismo sexo, así como la poca diferencia de edad, es un problema bastante común en edades tempranas. Sin embargo, al alcanzar la edad adulta, la valoración cambia, aprendiendo unos de otros, y convirtiéndose, a veces, en el mejor de los amigos, compartiendo secretos y vivencias que enriquecen las relaciones filiales. Así, las respuestas obtenidas sobre la visión de los hermanos fueron las siguientes: «un hombre importante en mi vida. Siempre está ahí. Apoyo, ayuda, confidente», «mi mejor amigo», «amigos y primeros confidentes. Siempre están ahí».

La madre juega un papel esencial en el seno familiar. Es la pieza clave, corazón del hogar. Es la que suaviza las tensiones, poniendo comprensión y una sonrisa en las relaciones que se producen en el núcleo familiar. Es a ella a quien acudimos, antes que a nadie, cuando nos encontramos solos, con problemas, cuando parece que hemos perdido todo. De aquí su alta valoración como ya hemos indicado. Así, la madre para los alumnos encuestados es «nuestro ángel de la guarda. Te da la vida y la comparte contigo. Te cuida, te protege, te anima, te ayuda, te aconseja, etc...», «es la única persona que es totalmente desinteresada conmigo», «la mitad de nuestra vida», etcétera.

El padre es, junto a la madre, el primer modelo para los hijos, la persona que forja las primeras experiencias que, con el pasar de los años, formarán parte de la personalidad de los hijos. Esto nos permitirá sentir que pertenecemos a un grupo, a una familia. El *padre* es aquel que te aconseja y te enseña los valores de la vida, cumple un papel marcado por las características definidas por los sujetos encuestados: «persona que siempre está ahí, que te guía y te quiere», «protector», «persona en la que más confío, la que más respeto le tengo y la que siempre haría lo mejor por mí», «es una persona con la que tengo conflicto con frecuencia»...

Los *hijos* son considerados como la expresión del cariño que se profesan dos personas que se

quieren, siendo lo más importante de la vida en pareja y en los que se proyecta el amor entre ambos. La percepción del vocablo *hijos* por los estudiantes que participan en la investigación está determinada por las siguientes expresiones: «resultado de la perpetuación de la especie», «es un error que a veces se comete y que puede salir bueno o malo», «son parte de uno mismo», «responsabilidad, amor», «hipoteca de por vida».

En consecuencia, pues, todos los miembros de la institución familiar, si bien en distinto sentido, gozan de una alta valoración, por lo que podemos afirmar que la crisis o el cambio familiar afectan más al modelo tradicional de familia que al concepto genérico de la misma.

Relacionados con el objetivo 4: reflexionar sobre la incidencia educativa de los resultados obtenidos

La educación no es una acción especulativa, sino destinada a la acción de cambio y mejora del ser humano. De aquí que los resultados de toda investigación sean el primer elemento destinado al conocimiento, sin el cual la acción educativa sería ilógica e ineficaz. *Conocer para hacer*.

Los datos de nuestra investigación, llevados a la acción, nos conducen a las siguientes consecuencias:

1. El conocimiento de los valores de los futuros educadores es un tema de importancia singular, por cuanto la esencia misma de la educación es hacer más valioso el ser humano en su dimensión personal y social. La importancia otorgada a la afectividad nos manifiesta la imperiosa necesidad de tener en cuenta esta realidad en toda acción educativa, frecuentemente olvidada, a pesar de que la afectividad es la dimensión humana más singular y personal, la que aporta un

mayor grado de felicidad. E igualmente la alta estima de los valores morales, los más humanos y humanizantes nos orientan a la finalidad de toda educación, al mismo tiempo que nos indica que la actual juventud no es tan materialista al menos en el deber-ser, sino con deseos de humanización.

2. De especial importancia para la educación es la valoración de los miembros de la institución familiar. La alta valoración de los padres, singularmente la madre, nos indica la dificultad, y a veces imposibilidad, de educar sin la colaboración de los padres. Éstos, tradicionalmente, se han considerado como los primeros educadores, en el tiempo y en importancia. Y sobre ellos también recae la responsabilidad de su *ser*, *saber* y *saber hacer* respecto a la educación de los hijos, de un modo muy especial en los primeros años de vida, como ya puso de manifiesto Quintiliano (1942: 30), en el siglo primero, en su famoso libro *Instituciones Oratorias*: «Conservamos lo que aprendimos en los primeros años, como las vasijas nuevas conservan el primer olor del licor que recibieron, y a la manera que no se puede desteñir el primer color de las lanas».

Conclusiones

A tenor de los datos y reflexiones precedentes, podemos deducir lo siguiente:

1. En el momento actual, nos encontramos con una amplia pluralidad y diversidad de estructuras relacionadas con la familia, por lo que resulta complejo y difícil poder ofrecer una definición unívoca de la misma.
2. La entidad familiar juega un papel fundamental en la sociedad, ya sea en la occidental como en otras culturas. Lo que está claro es la capacidad pedagógica que la familia trae consigo: es el pilar

fundamental en la educación de los individuos que forman parte de una sociedad. Por tanto, la familia sigue siendo uno de los pilares esenciales de los jóvenes estudiantes. Ellos valoran el núcleo familiar como el lugar en donde se da el proceso de socialización del individuo, y el primer lugar en el cual se empieza a educar en valores.

3. Los jóvenes consideran a la familia como la institución primordial, ocupando un lugar privilegiado en la orientación de sus vidas, considerándola como un espacio que proporciona un alto grado de estabilidad.
4. Como se puede observar en los resultados presentados, los futuros educadores manifiestan una jerarquía de valores marcada prioritariamente por lo afectivo, lo moral y lo ecológico, así como una infravaloración de la dimensión religiosa.
5. Los diversos elementos relacionados, tanto externa como internamente, con la

familia, han alcanzado un grado de apoyo considerable por parte del conjunto de alumnos y alumnas objeto de análisis. En este sentido, todos los aspectos han alcanzado medias aritméticas igual o por encima de la categoría de respuesta *agradable*, excepto el elemento matrimonio con un promedio situado entre la *indiferencia* y lo *agradable*.

6. Otro hallazgo relevante ha sido comprobar cómo los elementos valorados conforman dos claras y diferentes dimensiones, componentes o factores. Una vinculada con los aspectos internos al propio clan familiar y que están relacionados con un alto compromiso y esfuerzo: *padre, madre, hermanos, familia y abuelo*. Otra dimensión alude a los elementos externos a la propia familia y con una clara connotación hacia un menor compromiso y esfuerzo (económico, social, psicológico...). Dichos elementos son: *matrimonio, hijos y novios*.

Referencias bibliográficas

- ALTAREJOS, F.; MARTÍNEZ, M.; BUXARRAIS, M^a R. y BERNAL, A. (2004). Familia, valores y educación, en M. A. SANTOS y J. M. TURINÁN (eds.), *Familia, educación y sociedad civil*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela: 89-136.
- ÁLVAREZ, J. (2007). Test axiológico. Un instrumento para detectar valores, *Revista Portuguesa de Pedagogía*, 41-1: 157-178.
- ÁLVAREZ, J. (2004). El valor familia en la formación de los educadores del mañana, *Revista de Ciencias de la Educación*, 197, enero-marzo: 93-111.
- ÁLVAREZ, J. (2001). *Análisis de un modelo de educación integral*. Granada: Universidad de Granada.
- BOLÍVAR, A. (2006). Familia y escuela: dos mundos llamados a trabajar en común, *Revista de Educación*, 339: 119-146.
- CÁMARA, A. M. (2003). *Los valores en la formación de maestros. Análisis de los programas de estudio de la Universidad de Jaén*. Jaén: Universidad de Jaén.
- CASARES, P. (1997). *Los valores del profesorado en formación y su incidencia educativa*. Granada: Universidad de Granada.
- CASARES, P. (1995). Test de valores. Un instrumento para la evaluación, *Revista Española de Pedagogía*, nº 203: 513-535.
- CASARES, P. y COLLADOS, J. (1998). Evaluación de los valores del cuerpo educando, *Revista de Ciencias de la Educación*, 174, abril-junio: 237-258.
- COMREY, A. L. (1985). *Manual de análisis factorial*. Madrid: Cátedra.
- CRUZ, P. y SANTIAGO, P. (1999). *Juventud y entorno familiar*. Madrid: Instituto de la Juventud.

- DE PABLO MASA, A. (1975). La familia en cambio, *Estudios sociológicos sobre la situación social en España*. Madrid: FOESSA.
- ELZO, J. (2006). *Los jóvenes y la felicidad*. Madrid: PPC.
- FOESSA (1970). *Síntesis del informe sociológico sobre la situación social de España*. Madrid: FOESSA.
- FUNDACIÓN SANTA MARÍA (2005). *Jóvenes españoles 2005*. Madrid: Fundación Santa María.
- GARCÍA HOZ, V. (1976). Test de reacción valorativa, *Bordón*, 214: 245-270.
- GARCÍA-ALANDETE, J. y PÉREZ-DELGADO, E. (2005). Razonamiento moral y valores: estudio de sus relaciones en un grupo de universitarios españoles, *Revista Iberoamericana de Psicología*, 37 (1); 131-148.
- GARCÍA-ROCA, J. (1999). Composición y funciones básicas de la familia, en A. GIMENO, *La familia: el desafío de la diversidad*. Barcelona: Ariel.
- GERVILLA, E. (2002). *Educación familiar*. Madrid: Narcea.
- GERVILLA, E. (2000). Un modelo axiológico de educación integral, *Revista Española de Pedagogía*, 215: 39-57.
- GONZÁLEZ BLASCO, P. (2007). La socialización religiosa de los jóvenes españoles: familia y escuela, *Revista Bordón*, 4-5 (en prensa).
- HERNÁNDEZ, M. (2006). *Análisis de los valores en los jóvenes universitarios a partir del pensamiento cultural de José Martí*. Cuba-Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral inédita).
- HERRERA, M^a I. (2007). *Los valores de los adolescentes, de sus padres y profesores, en función de que el contexto educativo sea monocultural o pluricultural*. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral inédita).
- INJUVE (2006). *Informe juventud en España*. Madrid: INJUVE.
- NEIRA, T.; TORIO, S. y VIÑUELA, M^a P. (2004). Familia, trabajo y educación, en M. A. SANTOS y J. M. TURINÁN (eds.), *Familia, educación y sociedad civil*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela: 137-202.
- NÚÑEZ CUBERO, L. (2002) Relación familia-escuela. Fracaso escolar, en E. GERVILLA (coord.), *Educación familiar. Nuevas relaciones humanas y humanizadoras*. Madrid: Narcea: 121-130.
- PEÑAFIEL, F. (1996). *Los valores en la LOGSE y sus repercusiones educativas*. Granada: Universidad de Granada.
- RÍOS GONZÁLEZ, J. A. (coord.) (1998). *El malestar en la familia*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- RODRÍGUEZ, C. (2007). *Análisis multivariante de interdependencia para ciencias sociales y de la educación. Principios teóricos básicos y desarrollo práctico con SPSS*. Granada: Ediciones Método.
- ROMERO, C. (2002). La familia desde una perspectiva sistémico-dinámica, en E. GERVILLA (coord.), *Educación familiar. Nuevas relaciones humanas y humanizadoras*. Madrid: Narcea: 155-165.
- VV. AA. (2000). *Diccionario de la lengua española*. Barcelona: Anaya.

Abstract***The value of the institutional family amongst undergraduate students at the University of Granada***

The main objective of this article is the analysis of the family institution of young university students, belonging to the Faculties of Educational Sciences, Business and Sciences at the University of Granada. First of all, we review the state of the art regarding the plural concept of family in our society.

Then we explain the general characteristics of our research work to focus on the study and analysis of the family in these young students. From the results obtained in our research work we can describe the axiological hierarchy of university students, marked by ecologic, moral and affective values as well as the strong family valuation, especially the mother, followed in importance by the father, brothers, sisters and grandparents. Finally, based on the data of our research, we propose some educative guidelines.

Key words: *Values, Family, Education, Young university students.*

Perfil profesional de los autores**José Álvarez Rodríguez**

Doctor en Pedagogía y profesor contratado doctor del Departamento de Pedagogía de la Universidad de Granada. Miembro del grupo de investigación "Valores emergentes y Educación Social", cuyas líneas de investigación giran en torno a valores en el ámbito universitario, valores en Educación Secundaria, familia, educación afectiva y deontología profesional del docente.

Correo electrónico de contacto: alvarez@ugr.es

Clemente Rodríguez Sabiote

Profesor contratado y doctor. Trabaja en el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia. Sus líneas de investigación se centran en el análisis de datos cualitativos y cuantitativos.

Correo electrónico de contacto: clerosa@ugr.es

