

Creatividad para todos. Consideraciones sobre un grupo particular

Danilo Silvio Donolo y Romina Cecilia Elisondo*

Universidad Nacional de Río Cuarto. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Córdoba, Argentina)

Resumen: La evaluación de la creatividad parece no ser una empresa sencilla debido, entre otras cuestiones, a la complejidad de este fenómeno y los múltiples factores que lo condicionan. Sin embargo, desde diversas perspectivas teóricas y metodológicas se han construido instrumentos y procedimientos destinados a la evaluación y medición de la creatividad. Uno de estos instrumentos es el Test de Inteligencia Creativa CREA (2003) cuya finalidad es la apreciación de la inteligencia creativa a través de la evaluación cognitiva de la creatividad individual según el indicador de generación de cuestiones.

En este artículo presentaremos algunos de los resultados obtenidos a partir de la administración del Test CREA a niños de diversas edades. Específicamente, nos referiremos a los resultados de un grupo particular de niños de entre 9 y 11 años cuyas puntuaciones fueron atípicas en comparación con investigaciones previas, como por ejemplo las desarrolladas durante el proceso de construcción del baremo del test.

En el presente escrito formularemos en primera instancia algunas consideraciones acerca de la creatividad y su evaluación, luego presentaremos la investigación realizada y los resultados hallados. Por último, plantearemos algunas cuestiones que se generan a partir del análisis de los resultados obtenidos para el grupo particular de estudio.

Palabras claves: Creatividad Infantil; evaluación capacidades creativas; test CREA.

Title: Creativity for all. Considerations about a particular group.

Abstract: The evaluation of the creativity seems not to be a simple company, among other questions, to the complexity of this phenomenon and the multiple factors that condition it. However, from diverse theoretical and methodological perspectives, instruments and procedures have been built dedicated to the evaluation of the creativity.

One of these instruments is the Test of Creative Intelligence CREA (2003) whose purpose is the appreciation of the creative intelligence through the cognitive evaluation of the individual creativity according to the indicator of generation of questions.

In this article we will present some of the obtained results starting from the administration of the Test CREA to children of diverse ages. Specifically, we will refer to the results of a particular group of children of among 9 and 11 years whose punctuations were atypical in comparison with previous investigations, for example the developed ones during the construction of the test's scale.

We will formulate in first instance some considerations about the creativity and their evaluation, and then we will present the realized investigation and the found results. Lastly we will outline some questions generated starting from the analysis of the obtained results for the particular group of study.

Key words: Infantile creativity; evaluation creative capacities; test CREA.

La evaluación de la creatividad parece no ser una empresa sencilla debido, entre otras cuestiones, a la complejidad de este fenómeno y los múltiples factores que lo condicionan. Sin embargo, desde diversas perspectivas teóricas y metodológicas se han construido instrumentos y procedimientos destinados a la evaluación y medición de la creatividad.

Los investigadores enrolados en el enfoque psicométrico, uno de los más desarrollado en el campo de la creatividad, han elaborado pruebas estandarizadas con la finalidad de evaluar las capacidades creativas de los sujetos. Una de estas pruebas es el Test de Inteligencia Creativa CREA (2003), elaborado por Corbalán Berná, Martínez Zaragoza, Donolo, Alonso Monreal, Tejerina Arreal y Limiñana Gras, cuya finalidad es la apreciación de la inteligencia creativa a través de la evaluación cognitiva de la creatividad individual según el indicador de generación de cuestiones, en el contexto teórico de búsqueda y solución de problemas.

En este artículo presentaremos algunos de los resultados obtenidos a partir de la administración del Test CREA a niños de diversas edades¹. Específicamente, nos referiremos

a los resultados de un grupo particular de niños de entre 9 y 11 años cuyas puntuaciones fueron atípicas en comparación con investigaciones previas, como por ejemplo las desarrolladas durante el proceso de construcción del baremo del test.

En el presente escrito formularemos en primera instancia algunas consideraciones acerca de la creatividad y su evaluación, luego presentaremos la investigación realizada y los resultados hallados. Por último plantearemos algunas cuestiones que se generan a partir del análisis de los resultados obtenidos para el grupo particular de estudio.

La evaluación de la creatividad: el Test CREA como instrumento

Evaluar la creatividad supone aceptar ciertos desafíos y sortear una serie de obstáculos, algunos provenientes del campo específico de investigación de la creatividad y otros condicionantes exclusivos de las metodologías y técnicas de evaluación y medición de los rasgos psicológicos.

La primera cuestión que dificulta la evaluación de las capacidades creativas, y de muchos otros procesos psicológicos, es la ausencia de una definición única e integral que recupere la idea de la creatividad como un fenómeno unitario. Por el contrario, nos encontramos con múltiples definiciones de la creatividad y de los factores que la condicionan. Los únicos acuerdos que parecen existir se vinculan con la consideración de que la creatividad es un constructo complejo en el que interactúan múltiples condicionantes, no solo subjetivos sino también contextuales. Según Runco y Saka-

* **Dirección para correspondencia [Correspondence address]:** Danilo Silvio Donolo. Universidad Nacional de Río Cuarto. Facultad de Ciencias Humanas. Ruta Nacional 36 Km. 601. Agencia Postal 3. X5804ZAB. Río Cuarto. Córdoba. Argentina.
E-mail: donolo@hum.unrc.edu.ar, relisondo@hum.unrc.edu.ar

¹ Estos trabajos de investigación pertenecen al proyecto Autorregulación y Creatividad. Motivación, pensamiento e imaginación en contextos educativos. Aprobado y subsidiado por el Consejo Nacional Investigación Científica y Técnica (Argentina) y la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Río Cuarto.

moto (1999), la creatividad se encuentra entre las más complejas conductas humanas. Parece estar influida por una amplia serie de experiencias evolutivas, sociales y educativas, y se manifiesta de maneras diferentes en una diversidad de campos. En el marco de planteos integracionistas, Sternberg y Lubart (1991, 1997, 1999) sostienen que la creatividad requiere de la confluencia de seis recursos distintos aunque íntimamente relacionados: las habilidades cognitivas, el conocimiento, los estilos de pensamiento, la personalidad, la motivación y el ambiente. Añadiendo complejidad al tema, en un reciente artículo, Sternberg (2005) plantea también el debate acerca de la existencia de una creatividad o múltiples creativities.

Sin desconocer la variedad de factores subjetivos y contextual que inciden en el proceso creativo, podemos definir de manera general, a la creatividad como la capacidad de utilizar la información y los conocimientos de forma nueva, y de encontrar soluciones divergentes para los problemas (Alonso Monreal, 2000), inventar novedades eficientes (Marina, 1993) y generar ideas nuevas, apropiadas y de alta calidad (Sternberg y Lubart, 1997).

Otra cuestión que genera debates y controversias en el campo de la creatividad se vincula con la distribución de dicho atributo o capacidad en la población. Mientras que algunas posturas señalan que se trata de una capacidad disponible en todas las personas, otras perspectivas sostienen que es una exclusividad de un reducido número de sujetos. Si bien no desconocemos diferencias significativas entre las personas en cuanto a los desempeños creativos, consideramos que la creatividad es una posibilidad de todas las personas que requiere de ciertas condiciones subjetivas y contextuales que posibilite su despliegue en los más diversos contextos de interacción (Donolo y Elisondo, en prensa 2006)².

Distintas manera de entender la creatividad también habilita diferentes formas, técnicas e instrumentos de evaluación. Luego del análisis de los aportes de autores especialistas en el tema (Alonso Monreal, 2000; Sternberg y Lubart, 1999; Mayer, 1999 y Gardner, 1995), podemos clasificar las investigaciones actuales sobre creatividad en seis enfoques principales: psicométrico, experimental-cognitivo, computacional, psicobiológico, biográfico y contextual. La investigación que presentamos en este escrito se enmarca en el primero de los enfoques señalados.

Los estudios psicométricos o diferenciales proponen pruebas estandarizadas para medir las capacidades creativas de las personas. Los test de Estructura de la Inteligencia de Guilford y las pruebas de Pensamiento Creativo de Torrance son los instrumentos clásicos de medición de la creatividad que han sentado las bases de los desarrollos psicométricos

más actuales (Plucker y Renzulli, 1999). Estos instrumentos se fundamentan teóricamente en los conceptos de pensamiento divergente y convergente y en los factores de fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración.

Son múltiples y diversos los test que se han construido para medir la capacidad creativa de las personas, una de las propuestas más actuales y novedosas es el *Test CREA. Una medida cognitiva de la creatividad* (2003), este instrumento, a diferencia de las propuestas de Guilford y de Torrance, permite acceder a una medida única de la capacidad creativa de los sujetos. Sin embargo, esta capacidad está estrechamente relacionada con los factores tradicionalmente utilizados para definir la creatividad: originalidad, fluidez, flexibilidad y producción divergente. El Test CREA ofrece una medida indirecta de la creatividad, en tanto fuerza a activar los mecanismos que participan en el acto creativo pero no implica estrictamente una ejecución productiva creativa. Es una medida de capacidades y posibilidades, ya que no informa acerca de cuanto de mecanismos de la creatividad el sujeto pone en uso habitualmente, sino de cuanto es capaz de poner en práctica. El CREA utiliza como procedimiento de medida de la creatividad la capacidad del sujeto para elaborar preguntas. El test consta de tres láminas estímulo (A, B y C) a partir de las cuales los entrevistados deben formular preguntas. Cada interrogante supone un nuevo esquema cognitivo nacido de la interacción del estímulo con la capacidad del sujeto de abrir esa nueva información a toda la que el ya dispone, esta disposición para la apertura y versatilidad de esquemas cognitivos define el estilo psicológico creativo.

Entendemos que la evaluación de la creatividad no es una tarea sencilla sin embargo, destacamos la importancia de estudiar sobre este tema como así también de construir y reformular instrumentos que permitan cada vez mejores comprensiones teóricas y prácticas de las capacidades y los procesos creativos. Bajo esta premisa, estamos realizando estudios sobre el Test CREA en poblaciones diversas en cuanto a edad, procedencia geográfica y escolaridad. El estudio que mostraremos a continuación parte de estos proyectos de investigación más amplios y presenta datos de un grupo que muestra resultados particulares.

Método

Los datos que se presentan en este escrito corresponden a una investigación realizada en el año 2005 en la cual se administró el test CREA a niños de entre 9 y 11 años. El objetivo general de la investigación es estudiar las capacidades creativas de un grupo específico de niños. Además, nos proponemos comparar las puntuaciones medias que este grupo obtuvo en el CREA con las medias alcanzadas por niños de edades similares en investigaciones anteriores. Asimismo, nos interesa realizar estudios de diferencias de medias considerando variables como género y nivel de escolaridad (grado al que asisten los niños).

² En este artículo, luego de presentar los argumentos de las perspectivas que consideran a la creatividad como una posibilidad de todos y de aquellas que entienden que se trata de un atributo exclusivo de unas pocas personas, planteamos la importancia de considerar a los procesos creativos como una potencialidad de las personas cuyo deslize depende de una confluencia de una amplia gama de condicionantes subjetivos y contextuales.

Grupo de estudio

Se trabajó con un grupo de 227 alumnos de una escuela privada de la ciudad de Río Cuarto (Córdoba, Argentina), de los cuales 81 niños asistían a sexto grado (11 años), 76 a quinto grado (10 años) y 70 a cuarto grado (9 años) en el momento de la administración del test. El 54% de los alumnos es de género masculino.

Instrumento y Procedimientos

Se utilizó la prueba CREA (2003) como instrumento de recolección de datos. La administración del instrumento y la corrección de los protocolos se realizaron conforme a las pautas del manual correspondiente. En algunos casos administramos los instrumentos en el contexto áulico luego de las clases, y en otros definimos situaciones especiales para la toma del CREA. Se administró el instrumento de manera grupal (grupos de 4 o 5 niños) a los alumnos de cuarto, quinto y sexto grado. Se utilizaron las láminas estímulo A y B para los alumnos de sexto, en cambio a los niños de cuarto y quinto grado se les presentaron las láminas A y C.

Resultados

Según se puede observar en la Tabla 1, los puntajes medios obtenidos por los alumnos (GRUPO A) en las tres láminas de test de creatividad son significativamente superiores a las medias establecidas en los baremos confeccionados para población infantil (GRUPO B)³. Estos puntajes también son superiores a los hallados en investigaciones más recientes donde se administró el test CREA a 589 niños (GRUPO C) de entre 6 y 12 años⁴.

Tabla 1: Puntajes medios: comparación con investigaciones anteriores.

	CREA A	CREA B	CREAC
GRUPO A	M=12.93 s=4.87 (N=227)	M=15.63 s=6.53 (N=81)	M=11.03 s=5.01 (N=146)
GRUPO B	M=5.48 s=3.78 (N=405)	M=4.22 s=3.47 (N=405)	
GRUPO C	M=7.3 s=4.97 (N=454)	M=8.01 s=5.51 (N=428)	M=7.41 s=5.92 (N=589)

No se observan diferencias significativas⁵ entre los puntajes medios de los alumnos de género femenino y masculino (ver Tabla 2).

³ Baremos para población infantil de la Argentina (6 a 11 años) definidos en el Test CREA (2003).

⁴ La población de estudio en este caso (N=589) fue más diversa en cuanto a edad, procedencia geográfica, niveles de escolaridad, que el grupo analizado en la presente comunicación (N=227).

⁵ Tomamos como significativas aquellas diferencias con un alfa entre .05 y .001.

Tabla 2: Medias, desviaciones standart y diferencia de medias según género.

	CREA A	CREA B	CREAC
Genero femenino	M= 13.13 DT=4.52	M= 16.88 DT=6.34	M= 11.19 DT=4.64
Genero masculino	M=12.75 DT=5.17	M=14.82 DT=6.58	M=10.88 DT=5.38
Diferencias de medias	t=.584	t=1.396	t=.379

También se analizaron las diferencias entre las medias por grado de escolaridad (ver Tabla 3); en el caso de la Lámina A se calcularon estas diferencias entre cuarto, quinto y sexto grado. No se observan diferencias significativas entre los puntajes medios de los alumnos de sexto (M=13.93, DT=4.75) y quinto (M=13.21, DT=5.26) grado. En cambio, las diferencias entre las medias de los alumnos de sexto y cuarto (M= 11.47, DT=4.27) son significativas, como así también las diferencias entre quinto y cuarto grado. En el caso de la Lámina C, se observaron diferencias significativas entre los puntajes medios de los alumnos de quinto (M= 13.03, DT=5.19) y de cuarto grado (M=8.87, DT=3.78). La Lámina B solo fue aplicada en sexto grado, es por ello que no se realizaron cálculos de diferencias de medias por grados.

Tabla 3: Estudio de diferencias de media según grado

GRADOS	CREA A	CREAC
Sexto- Quinto	t= .896	
Sexto- Cuarto	t= 3.318 **	
Quinto- Cuarto	t= 2.182 *	t=5.486 **

* Significativa a nivel de .05

** Significativa a nivel de .01

Solo a los fines de comparación con los baremos disponibles en el CREA, presentamos a continuación baremos para cada lámina (ver Tablas 4 y 5). Lo realmente importante es destacar la existencia de grupos que operan creativamente de manera distinta y también conjeturar acerca del porqué de esas diferencias.

Tabla 4: Puntajes centiles para baremo del test CREA (Láminas A, B y C). Niños entre 9 y 12 años.

Centiles	CREA A	CREA B	CREAC
99	25	31	24
95	21	29	20
90	19	27	18
75	16	19	15
50	13	15	10
25	10	11	8
10	7	8	5
5	6	6	4
1	0	3	0
N	227	81	146

Tabla 5: Puntajes centiles según grado.

Centiles	Cuarto grado		Quinto grado		Sexto grado	
	CREAA	CREAC	CREAA	CREAC	CREAA	CREAB
99	21	18	25	25	27	31
95	18	16	22	22	22	29
90	17	13	20	20	21	27
75	15	11	16	17	17	19
50	11	9	13	13	14	15
25	9	6	11	9	10	11
10	6	4	6	7	8	8
5	4	2	1	5	7	6
1	2	0	0	0	3	3
N	70	70	76	76	81	81

Discusión

Los datos presentados resultan atípicos en comparación con investigaciones anteriores e indicarían diferencias significativas en los desempeños de estos niños en el Test CREA respecto de otros grupos estudiados.

En la búsqueda de posibles explicaciones sobre estos resultados atípicos, nos preguntamos acerca de las condiciones en las que fue administrado el test. Sin embargo, no encontramos argumentos que nos permitan afirmar que las variaciones en las puntuaciones hayan sido provocadas por condiciones particulares de administración, ya que se siguieron estrictamente las pautas y orientaciones establecidas en el manual del test. Realizamos un análisis exhaustivo de las preguntas formuladas por los niños, no encontramos indicadores que puedan alertarnos sobre posibles interacciones entre los alumnos durante la administración del test.

En comparación con los baremos originales y los confeccionados recientemente, observamos que los puntajes medios de este grupo de alumnos son notoriamente superiores. Sin embargo, una cuestión muy importante debe ser tenida en cuenta, estos baremos han sido confeccionados con poblaciones de niños entre 6 y 11 años, en cambio en esta investigación hemos trabajado solamente con alumnos de 9 a 11 años. Estas diferencias en las poblaciones podrían explicar en alguna medida las diferencias entre los resultados. El análisis de datos de poblaciones de niños pequeños (6 a 9 años)⁶ nos muestra que los puntajes medios son significativamente inferiores a los obtenidos por niños de 10 a 11 años. Observamos en muchos niños pequeños dificultades para elaborar preguntas tal como se les solicita en el test. Tal vez, sería necesario confeccionar baremos distintos para estos dos grupos de niños, los de 6 a 9 años y los de 10 a 11, que nos permitan interpretaciones más ajustadas de los datos.

De esto puede concluirse que la edad de los niños parece ser un importante factor condicionante de los desempeños en el Test CREA. Argumentos a favor de esta consideración también se observan al analizar las diferencias entre puntajes medios de los alumnos según el grado al que asisten. Consideramos indispensable tener en cuenta la variable edad, específicamente en la evaluación de la creatividad infantil, ya que esta parece desempeñar un papel central en los resultados que los niños obtienen en las pruebas.

En cuanto al género, no se observan diferencias significativas en las puntuaciones de niños y niñas que nos alerten de la necesidad de considerar esta variable a la hora de interpretar los resultados obtenidos en el CREA.

Consideraciones finales

Los resultados presentados en esta investigación nos ofrecen algunos indicadores sobre las elevadas capacidades creativas de estos alumnos, tal vez sería interesante profundizar en la investigación de las particularidades de este grupo. Destacamos la importancia del Test CREA como herramienta para conocer acerca de las capacidades y potencialidades de los sujetos, especialmente de aquellos que se ubican en el extremo superior⁷. Resultados como los presentados en este escrito, nos estimulan a continuar investigando y barruntando consideraciones teóricas de diverso tenor que nos permitan explicar el complejo fenómeno de la creatividad y sus múltiples facetas.

A nuestro criterio, una de las contribuciones más importante del test CREA se vincula con posibilidades de acceder a una medida única de la creatividad que actúa como indicador de capacidades y posibilidades de los sujetos. El despliegue de estas posibilidades en distintos contextos, entre ellos los educativos, dependerá de múltiples factores interrelacionados.

⁶ Estos datos surgen de la comparación de los resultados que han obtenido los niños de 6 a 9 años y los de 10 a 12 en investigaciones recientes donde se administró el test CREA a 589 niños de Argentina.

⁷ Tal como se señala en el manual, el Test CREA está especialmente indicado para la discriminación de sujetos con una elevada presencia de la variable.

Los tests de creatividad podrán ser utilizados, junto con otras pruebas como por ejemplo las diseñadas para los estudios experimentales, como instrumentos para evaluar las potencialidades creativas de los sujetos. Luego, el despliegue que estos sujetos realizan de sus potencialidades en contextos reales deberá ser investigado con otras técnicas y procedimientos, como por ejemplo, las entrevistas, la observación en ambientes naturales y el análisis de producciones creativas. Si la creatividad es un fenómeno multidimensional, entendemos que la investigación también debe serlo. Uno de

los principales desafíos de la investigación de la creatividad es la búsqueda de integraciones teóricas y metodológicas entre las diversas perspectivas de estudio para la construcción de aproximaciones más avanzadas sobre el proceso creativo (Mumford, 2003).

Los tests de creatividad, entre ellos el CREA, son instrumentos indispensables en la búsqueda de estas integraciones ya que nos ofrecen, entre otras cosas, elementos para identificar grupos especiales, tal es el caso del estudio presentado en este escrito.

Referencias

- Alonso Monreal, C. (2000). *Qué es la creatividad*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Corbalán Berná, J., Martínez Zaragoza, F., Donolo, D., Alonso Monreal, C., Tejerina Arreal, M. y Limiñana Gras, M. R. (2003). *CREA. Inteligencia Creativa. Una medida Cognitiva de la Creatividad*. Madrid: TEA Ediciones.
- Donolo, D y Elisondo (2006). *CREATIVIDAD. Patrimonio de todos o exclusividad para unos pocos*. En prensa.
- Gardner, H. (1995). *Mentes creativas*. Barcelona: Paidós.
- Marina, J. (1993). *Teoría de la inteligencia creadora*. Barcelona: Anagrama.
- Mayer, R. (1999). *Fifty years of creativity research*. En R.J. Sternberg (Ed.), *Handbook of Creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Mumford, M. (2003). Where Have We Been, Where Are We Going? Taking Stock in Creativity Research. *Creative Research Journal*, 15, 107-120.
- Plucker, J. y Renzulli, J. (1999). *Psychometric approaches to the study of human creativity*. En R.J. Sternberg (Ed.), *Handbook of Creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Runco, M. y Sakamoto, S. (1999). *Experimental studies of creativity*. En R.J. Sternberg (Ed.), *Handbook of Creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Sternberg, R. y Lubart, T. (1991). An investment theory of creativity and its development. *Human Development*, 34, 1-31.
- Sternberg, R. y Lubart, T. (1997). *La creatividad en la cultura conformista. Un desafío a las masas*. Barcelona: Paidós.
- Sternberg, R. y Lubart, T. (1999). *The concept of Creativity: Prospects and Paradigms*. En R.J. Sternberg (Ed.), *Handbook of Creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Sternberg, R. (2005). Creativity or creativities. *International Journal of Human-Computer Studies*, 63, 370-382

(Artículo recibido: 7-6-2006; aceptado: 27-4-2007)