

formado en el caso del *Telekolleg* de los elementos siguientes: *hojas de trabajo* para el estudio personal, antes y después de la emisión; *hojas de la lección*, destinadas a la colaboración escrita con el profesor durante la emisión propiamente dicha, y *hojas de examen*, que permitirán al profesor valorar en su justa medida el aprovechamiento general del alumno. Las reuniones de consulta persiguen sobre todo la ruptura del aislamiento del alumno y el desarrollo de su personalidad, en un clima de calor humano y conocimiento directo que jamás podrían obtener los refuerzos de la pura correspondencia.

Frente a estas dificultades que forman parte integrante del sistema mismo cabe situar algunas facetas que estimo positivas y que deben contabilizarse en el haber de este procedimiento original del Bayerischer Rundfunk. Me refiero sobre todo a las numerosas opciones que el *Tele-*

kolleg ofrece para un autocontrol del alumno, que le permiten el conocimiento de sus posibilidades y el aumento de la confianza en sí mismo. Por otra parte, el alumno que es capaz de pasar de la actitud receptiva a la actitud activa y seguir día a día las emisiones de la televisión está sometido a una escuela de disciplina y autodomnio de la que cabe esperar resultados muy positivos. Los expertos han estudiado el grado de redundancia admisible en este tipo de emisiones de televisión y han procurado diferenciar claramente la atmósfera de la televisión general, preocupada por la amenidad y la espectacularidad, de la atmósfera propia de un sistema que busca simplemente eficacia en la adquisición de nuevos conocimientos. Las emisiones del *Telekolleg* son simples, no efectistas sino eficaces, y economizan todos aquellos recursos que no ofrecen una directa rentabilidad educativa.

Autoexamen controlado

JOAQUIN FERNANDEZ FERNANDEZ

*Profesor del Instituto Nacional
de Enseñanza Media Juan de Austria,
de Barcelona*

FINALIDAD DE LA INVESTIGACION

1. Contrastar la valdez de las hipótesis en que se funda el procedimiento de autoexamen sistemático.
2. Determinar las condiciones de aplicabilidad del mismo según el grado de independencia interna de las diversas asignaturas.
3. Construir tablas adecuadas que permitan conocer la confianza que merece la calificación obtenida en cualquier tipo de examen.
4. Considerar los posibles efectos educativos del procedimiento mediante la investigación longitudinal.

LIMITACIONES EN LA APLICACION DEL EXAMEN TRADICIONAL

1. Delimitación del problema

No es posible ignorar la intervención del azar en la calificación de los alumnos examinados por los procedimientos tradicionales, muy especial-

mente en el caso de los alumnos libres, exámenes de grado y todo tipo de examen que no sea el resultado final de una escolaridad activa.

No ha escapado este problema a la atención de nuestros pedagogos, entre los cuales podemos citar a Secadas (1), que observa: «Si para examinar de Aritmética se propone un problema de regla de tres y se omite uno de fracciones, por esa misma decisión unos saldrán favorecidos y otros perjudicados. Ello es inevitable, dada la imposibilidad de examinar de todo», para concluir lamentando la «aleatoriedad de los destinos temporales de los alumnos; el predominio de la suerte sobre la perseverancia y el empeño; la inseguridad como premio a la constancia; el arbitrio sobre la ley de compensación».

2. Soluciones en vigor

Los inconvenientes de la aleatoriedad, así como de la subjetividad en el examen tradicional, han movido a numerosos pedagogos a buscar solu-

(1) SECADAS: «Examen del examen». *Cuadernos de Orientación*, núm. 3.

ciones, de las cuales hace el doctor Fernández Huerta una exposición exhaustiva que acompaña de una amplia enumeración de limitaciones:

Considera Fernández Huerta los siguientes tipos de pruebas:

- Pruebas objetivas.
- Tema elegido libremente por el alumno.
- Tema elegido entre varios propuestos.
- Prueba semiojetiva.
- Resolución de una cuestión técnica con material.
- Comentario a un texto elegido por el profesor.
- Comentario a un texto elegido libremente por el alumno.
- Bosquejo esquemático de una o varias cuestiones de gran amplitud.

Hace a continuación una ponderación de sus ventajas e inconvenientes, basada principalmente en el estudio del binomio objetividad-personalidad; a medida que va ganando la prueba de objetividad, se masifica el examinando y se pierde la estimación de su personalidad.

3. Estudio de la aleatoriedad

De las dos dificultades del examen tradicional, subjetividad y aleatoriedad, soslayaremos la primera, mucho más estudiada y que presenta caracteres de muy difícil solución (recordemos la experiencia de Starch y Elliot, citada por Secadas (2), en que más de un centenar de examinadores calificaban un mismo ejercicio, oscilando las calificaciones desde 28 hasta 92 [en un examen de Geometría], e intentaremos estudiar la segunda, aunque el carácter de las experiencias que nos proponemos realizar deberá rozar en muchas ocasiones el problema de la subjetividad.

En pocas palabras, trataremos de estudiar varios tipos de exámenes tradicionales y las probabilidades que cada tipo de examen ofrece al alumno medio, al alumno superior y al alumno deficiente, construyendo tablas adecuadas a cada uno de ellos, e intentaremos incorporar la colaboración del alumno a su propia calificación.

EL AUTOEXAMEN CONTROLADO

1. Hipótesis fundamentales

1.^a Los alumnos matriculados en enseñanza libre en todos los grados, los examinados de Grado Elemental y Superior y muchos alumnos universitarios pertenecientes a facultades de numerosa matrícula son juzgados por procedimientos altamente aleatorios, a pesar del considerable esfuerzo de calificación de los tribunales.

(2) SECADAS, *ibid.*

2.^a No es posible examinar al alumno de todos los temas de un cuestionario, pero sí es posible pedirle que se autocalifique en cada uno de los temas del mismo y entregue el cuestionario autocalificado al examinador.

3.^a El alumno calificará cada pregunta con sensatez si llega a comprender las siguientes ideas:

a) Deberá desarrollar algunos de los temas del cuestionario, que serán designados por sorteo.

b) La calificación final será tanto mayor cuanto más elevada sea la media de las autocalificaciones y descenderá o aumentará según las calificaciones del profesor en la muestra elegida por sorteo sean superiores o inferiores a las correspondientes autocalificaciones.

c) No le interesa calificarse más bajo de lo que merece porque disminuirá la media total.

d) No le interesa calificarse más alto de lo que merece porque corre el peligro de que le corresponda responder a un tema calificado por encima de lo normal.

4.^a El alumno no encontrará dificultad en entender estas ideas si se le exponen con claridad.

5.^a Para la validez del procedimiento no es necesario verificar que las autocalificaciones tengan un alto grado de coincidencia con las del profesor; basta con que estén altamente correlacionadas.

6.^a La práctica de la autocalificación con carácter persistente producirá efectos favorables en el criterio del alumno.

2. Método de examen

2.1 *Cuestionario*.—Se entrega a cada alumno un cuestionario de examen tan amplio como sea preciso para que comprenda todos los temas de la asignatura cuyos conocimientos sean mutuamente independientes: en el margen derecho se reservará un espacio para que el examinando consigne la calificación que cree merecer en el tema.

2.2 *Explicación*.—Se explica el procedimiento con la mayor claridad y precisión posibles (anexo I).

2.3 *Calificación*.—Se concede el tiempo suficiente (treinta segundos por tema aproximadamente) para que el alumno consigne la calificación que obtendría en su opinión en cada tema si le correspondiese en examen.

2.4 El examinador recoge los cuestionarios calificados por los alumnos.

2.5 *Muestra*.—Se elige una muestra aleatoria del cuestionario.

2.6 El alumno desarrolla los temas de la muestra.

2.7 El profesor califica las respuestas del alumno; es absolutamente necesario que lo haga antes de ver la autocalificación.

2.8 *Terminología*.—Variables:

X = Autocalificaciones del cuestionario.

X_i = Autocalificaciones de la muestra.

X₂ = Calificaciones del profesor.

3. Calificación final

3.1 *Procedimiento diferencial.*—Se obtiene la calificación final, C, haciendo:

$$C = \bar{X} + (\bar{X}_2 - \bar{X}_1)$$

3.2 *Procedimiento factorial.*—Será:

$$C = \bar{X} \cdot \frac{\bar{X}_2}{\bar{X}_1}$$

ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACION

1. Experiencias previas

A partir del curso escolar 1955-56, el autor de este trabajo comenzó a realizar en el Instituto Laboral de Guadix diversas experiencias de auto-calificación por tres procedimientos:

1.º Calificación previa de un ejercicio que había de realizar el alumno a continuación.

2.º Calificación del mismo ejercicio una vez desarrollado.

3.º Calificación interalumnos.

La finalidad era primordialmente educativa; los resultados, en general positivos, y si no pueden constituir en sí mismos prueba alguna si han sido un germen del procedimiento que me propongo investigar.

2. Examen de Educación Cívica y Política celebrado en el Instituto Nacional de Enseñanza Media (3) de Barcelona en el mes de diciembre de 1965

Al comenzar el curso escolar 1965-66, el procedimiento parecía haber madurado ya lo suficiente para intentar una primera experimentación. Al finalizar el primer trimestre se realizó la prueba con los cursos 5.º A y 6.º del Instituto Nacional de Enseñanza Media Juan de Austria.

En el anejo II figuran los datos estadísticos y cuestionario propuesto en el examen correspondiente a sexto curso. El cuestionario constaba de diez preguntas de desarrollo y cinco de síntesis. El alumno debía calificar cada una de las preguntas de acuerdo con lo que él creía saber. Los valores que podían tomar las calificaciones, tanto del alumno como del profesor, eran los siguientes:

	Puntos
Desconocimiento absoluto del tema	1
Conocimiento superficial	2
Conocimiento satisfactorio	3
Conocimiento excelente	4

(3) Juan de Austria.

Se autorizó a utilizar la puntuación 2,5 para los casos de duda entre las puntuaciones 2 y 3.

Más tarde, una vez obtenida la calificación final, se transformaron las puntuaciones obtenidas en puntuaciones decimales, haciendo coincidir el 1 con el 0 y el 4 con el 10, y aplicando una sencilla regla de tres. El hecho de no utilizar el 0 se debió al deseo de evitar denominadores nulos, ya que esta primera experiencia se realizó por el procedimiento factorial.

Se obtuvieron coeficientes de correlación lineal, con los siguientes resultados:

Pregunta de desarrollo (alumno-profesor)	$r = 0,73$
Pregunta de síntesis (id.)	$r = 0,598$
Ambas preguntas como análogas (id.)	$r = 0,657$
Nota final (id.)	$r = 0,70$
Examen trimestral-media de curso ...	$r = 0,608$

Se pretendió analizar la posible diferencia de conducta entre los alumnos que habían aprobado el examen y los que habían resultado suspensos, para lo cual se obtuvieron los coeficientes de correlación lineal, considerando exclusivamente a los alumnos que habían aprobado, con el siguiente resultado:

Pregunta de desarrollo (alumno-profesor)	$r = 0,82$
Pregunta de síntesis (id.)	$r = 0,55$
Ambas preguntas	$r = 0,709$
Nota final	$r = 0,76$

El mismo procedimiento de examen se siguió para el Curso 5.º A, de acuerdo con las instrucciones y Cuestionario de los anejos I y II. Por razones de economía de tiempo se ha soslayado de momento la subdivisión de los cálculos para obtener coeficientes de correlación correspondientes a las preguntas de desarrollo y síntesis. Dichas preguntas se han tratado como si la conducta del examinado fuera análoga ante ambos temas.

Los coeficientes de correlación obtenidos fueron los siguientes:

Ambas preguntas (alumno-profesor).	$r = 0,19$
Nota final (id.)	$r = 0,383$
Examen trimestral-media de curso ...	$r = 0,873$

2.1 *Límites y consideraciones.*—Al estudiar las relaciones usuales cuya intervención puede esclarecernos la significación de los coeficientes obtenidos, resaltan los siguientes hechos:

2.1.1 Población:

Alumnos examinados de 6.º curso	40
Alumnos aprobados de 6.º curso	21
Alumnos que tenían nota de curso	12
Alumnos examinados de 5.º curso	21
Alumnos aprobados de 5.º curso	14
Alumnos que tenían nota de curso	18

Destaca la exigüidad de la población, lo que hace que los datos obtenidos deban ser considerados únicamente como una primera aproximación, ya que como veremos más adelante es altamente aleatoria la magnitud de los coeficientes de correlación.

2.1.2 Estudio especial de algunos coeficientes:

a) Sexto curso. Pregunta de desarrollo: $r = 0,73$

Este coeficiente no debe darnos demasiada confianza si consideramos la exigüidad de la población, que ocasiona grandes perturbaciones ante cualquier componente aleatorio. Justamente en este curso se da el hecho de una gran rivalidad entre dos alumnos de sobresaliente aplicación que se han autocalificado con la máxima puntuación todos los temas y cuya calificación coincide con la del profesor; éste es un componente aleatorio de cierta importancia si tenemos en cuenta que la eliminación de estos datos, que constituyen el 50 por 100 de la población, ocasionaría las siguientes reducciones expresadas en porcentajes:

$$\delta(\sum x_i^2 n_i) = 8 \%$$

$$\delta(\sum y_i^2 n_i) = 11 \%$$

$$\delta(\sum x_i y_i n_i) = 10 \%$$

Evidentemente, en tan reducida población es difícil que aparezcan los suficientes elementos compensadores.

b) Eliminando los alumnos suspensos: $r = 0,82$

Vemos cómo una drástica reducción de la población amplifica la influencia del fenómeno observado anteriormente; el porcentaje de masa ocupado ahora por los dos alumnos anteriormente citados, es ahora el siguiente:

$$\delta N = 10 \%$$

$$\delta(\sum x_i^2 n_i) = 17 \%$$

$$\delta(\sum y_i^2 n_i) = 18 \%$$

$$\delta(\sum x_i y_i n_i) = 18 \%$$

Con estas limitaciones, los coeficientes obtenidos han de aceptarse con las naturales reservas.

c) Pregunta de síntesis: $r = 0,598$.

Observamos una sustancial disminución del coeficiente de correlación lineal en la pregunta de síntesis; esto parece natural dada la mayor dificultad del alumno para determinar lo que pueda ser una buena síntesis.

d) Coeficiente de quinto curso.

Destaca el ínfimo valor de los coeficientes con excepción del que pone en relación las califica-

ciones medias de curso con la nota final de examen.

Nos haría creer la insignificancia de los valores hallados en una independencia absoluta; no obstante, una población de 21 alumnos, de los cuales aprobaron 14, no puede considerarse en ninguna forma representativa de la población escolar de quinto curso.

2.2 *Experiencias recogidas.*—Algunos alumnos han expresado la dificultad que les ofrece el sistema por la insuficiente graduación; en la práctica hemos podido comprobar que los saltos son demasiado grandes. Parece más conveniente utilizar el habitual sistema decimal con el que los alumnos se encuentran más familiarizados y que ofrece una mayor gama de posibilidades.

También parece que ofrece mayores facilidades operativas el procedimiento diferencial que aplicaremos en la próxima experiencia.

3. Juicio sobre la técnica estadística utilizada

No podemos llegar a conclusiones definitivas basándonos en la técnica estadística utilizada.

Las razones que nos mueven a postular otra técnica son las siguientes:

Bastará con que el conjunto de las autocalificaciones de cada alumno sea proporcional al de las calificaciones del profesor para que el procedimiento sea eficaz; esto será cierto tanto si las primeras son inferiores a las segundas como si son superiores. Si llamamos pesimistas a los alumnos que se autocalifican más bajo que el profesor y optimistas a los que lo hacen más alto, podemos ver que agrupando a ambos para la obtención del coeficiente de correlación se desvirtúa la posible dependencia lineal existente entre el colectivo de cada alumno y el correspondiente del profesor.

Por tanto, es necesario utilizar otra técnica estadística para llegar a verificar o rechazar las hipótesis. Este propósito lo cumpliremos en la siguiente forma:

X = Autocalificación de un cuestionario de veinte preguntas.

Examen de las veinte preguntas.

Y = Calificación por el profesor de las veinte preguntas.

Como quiera que por cada alumno contamos con dos colectivos: X e Y, obtendremos para cada uno de ellos un coeficiente de correlación, estudiaremos la función de distribución de los coeficientes de correlación; de la proximidad de los valores centrales el valor 1 y de la magnitud de la desviación típica obtendremos las conclusiones finales.

Por razones obvias elegiremos los cursos cuarto, quinto y sexto para la realización de esta experiencia, sin perjuicio de extender más tarde a otros cursos y grados la investigación.

ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACION

1. Población

En la actualidad se experimenta este tipo de examen con la asignatura de Educación Cívico-social y Política en los siguientes grupos:

- 1.1 Instituto San José de Calasanz.
 - Alumnos de cuarto curso.
 - Alumnos de quinto curso.
- 1.2 Academia Hidalgo.
 - Alumnos de cuarto curso.
 - Alumnos de quinto curso.
 - Alumnos de sexto curso.
- 1.3 Colegio Sagrada Familia.
 - Alumnos de cuarto curso.

2. Procedimiento

Se ha presentado a cada alumno un cuestionario de veinte preguntas en cuarto y sexto cursos y quince en quinto curso.

Los alumnos se han atribuido una puntuación de cero a diez en cada una de las preguntas.

Se ha obtenido la calificación final por la suma algebraica de la media de todas las autocalificaciones y la media de las derivaciones entre las autocalificaciones de las preguntas que componen la muestra del examen y las correspondientes calificaciones del profesor, tal como se ve en los ejemplos del anejo III.

3. Estadísticas a obtener

3.1 *Coefficiente de correlación.*—Cada ejercicio individual contiene dos colectivos apareados. Las calificaciones del profesor y las correspondientes autocalificaciones. Por cada alumno pretendemos obtener un coeficiente de correlación. Una vez obtenidos éstos, hallaremos la función de distribución de los coeficientes de correlación, para cada uno de los cursos, lo cual nos permitirá deducir el grado de verosimilitud de las inferencias realizadas.

3.2 *Tabla de contingencia de calificaciones.*—Será de utilidad la confección de una tabla de doble entrada con las siguientes variables:

- x_i = Calificaciones medias obtenidas.
- y_i = Calificaciones obtenidas en cada pregunta.
- n_i = Frecuencia relativa con la que un alumno que ha obtenido la calificación media, x_i , ha obtenido la calificación de una pregunta, y_i .

Esta tabla se obtendrá para cada curso, obteniéndose además una tabla agregada.

4. Utilización de las estadísticas

La media y la desviación típica de las funciones $F_1(r)$ nos determinarán los intervalos de confianza para el procedimiento.

La tabla de contingencia nos medirá la probabilidad que un alumno conceptuado X_i tiene de obtener la calificación Y_i en un examen de una pregunta. No es necesario destacar la importancia que esta tabla puede tener en posteriores ocasiones para determinar el número de preguntas que debe contener un examen para garantizar la mayor proximidad del resultado a la media del cuestionario.

5. Experimentaciones deseables

Es preciso en primer lugar completar las estadísticas derivadas de los datos de esta última experiencia.

En los cursos sexto y séptimo, y salvo las variaciones que las conclusiones de esta última impongan, me propongo explorar en dos nuevas direcciones:

5.1 Experiencias en otras disciplinas.

5.2 Análisis longitudinal en un curso piloto que se someterá a este procedimiento durante los nueve meses del curso en el mayor número posible de asignaturas, con objeto de estudiar los posibles efectos educativos del método a la vez que el probable nacimiento de trucos.

6. Ruego final

Es posible que algún educador se sienta interesado en el método. Como es natural, sería muy de agradecer toda sugerencia o colaboración.

ANEJO I

Examen de Educación Cívica y Política de sexto curso en el Instituto Nacional de Enseñanza Media Juan de Austria, de Barcelona, el día 15 de diciembre de 1965

Contiene:

- a) Cuestionario propuesto.
- b) Hoja de instrucciones de examen.
- c) Cálculo del coeficiente de correlación lineal correspondiente a las calificaciones de alumno y profesor en la pregunta de desarrollo (tabla I).
- d) Cálculo del coeficiente de correlación lineal correspondiente a las calificaciones de alumno y profesor en la pregunta de síntesis (tabla II).
- e) Cálculo del coeficiente de correlación lineal correspondiente a las calificaciones de alumno y profesor en ambas preguntas (tabla III).
- f) Cálculo del coeficiente de correlación lineal correspondiente a las calificaciones de alumno y profesor en la pregunta de desarrollo, con exclusión de los alumnos suspensos (tabla IV).

g) Cálculo del coeficiente de correlación lineal correspondiente a las calificaciones de alumno y profesor en la pregunta de síntesis, con exclusión de los alumnos suspensos (tabla V).

h) Cálculo del coeficiente de correlación lineal correspondiente a las calificaciones de alumno y profesor en ambas preguntas, con exclusión de los alumnos suspensos (tabla VI).

i) Media del curso, examen trimestral (tabla VII).

EDUCACION CIVICA Y POLITICA

6.º curso.—Primer examen trimestral

Alumno N.º N.M.
 Centro Fecha

	Puntos	
	(1)	(2)
A. DESARROLLO.		
1. La actividad económica y la actividad social	—	—
2. Los tres problemas básicos de la convivencia económico-social	—	—
3. La adopción de decisiones esenciales sobre los tres problemas básicos: los sistemas económicos	—	—
4. El circuito de producción y consumo de bienes	—	—
5. La renta nacional como resultado del proceso económico colectivo: su concepto	—	—
6. Las variaciones de la renta nacional en el tiempo: cómo apreciar el bienestar económico	—	—
7. La población como divisor de la renta nacional	—	—
8. La renta nacional española: su estimación	—	—
9. Repercusiones sociales de la cuantía de nuestra renta nacional	—	—
10. Problemas planteados por los factores naturales, el trabajo, el capital y la organización de la empresa en la producción rural española	—	—
TOTAL	—	—
B. SÍNTESIS.		
1. La Renta Nacional	—	—
2. Los factores de producción	—	—
3. Los bienes	—	—
4. Producción rural, industria y servicios	—	—
5. La población	—	—
TOTAL	—	—
A + B = TOTAL : CALIFICACION FINAL		

HOJA DE INSTRUCCIONES

1. El cuestionario que tiene en su poder está dividido en dos partes: A, DESARROLLO, y B, SINTESIS.
2. Tiene también dos columnas de calificación: 1 y 2; la columna 1 debe ser utilizada por el alumno y la columna 2 por el profesor.
3. Usted debe escribir en la columna 1, frente a cada tema, la calificación que cree obtendrá si ha de responder al mismo, teniendo en cuenta que los temas de la parte A deben ser desarrollados exhaustivamente, en tanto que los de la parte B han de ser realizados en forma sintética.

4. Cuenta con 15 minutos para calificar todas las preguntas y sumar cada parte. Transcurrido este tiempo le será recogido el cuestionario.
5. Una vez recogido el cuestionario tendrá que responder a algunas preguntas que serán elegidas por sorteo.
6. El profesor calificará más tarde las preguntas; si la calificación del profesor coincide con la suya, le será reconocida como calificación final la media de sus autocalificaciones; en caso de no coincidir, dicha media será modificada en uno u otro sentido.
7. Si usted califica una pregunta por encima de lo que en realidad le corresponde verá perjudicada su calificación final si esta pregunta forma parte del examen; si, por el contrario, su autocalificación es más baja, verá perjudicada su calificación final en caso de que la pregunta forme parte del examen. Por todo ello, *en su propio interés*, debe intentar calificar con la mayor objetividad posible.
8. El código de calificación será el siguiente:

- | | |
|---|---|
| a) Si conoce perfectamente el tema | 4 |
| b) Si lo conoce con pequeñas lagunas ... | 3 |
| c) Si tiene una ligera idea | 2 |
| d) Si lo desconoce en absoluto | 1 |
| e) En caso de duda entre las calificaciones 2 y 3, puede usar la calificación 2,5 | |

ANEJO II

Dos ejemplos

INSTITUTO NACIONAL DE ENSEÑANZA MEDIA
 SAN JOSE DE CALASANZ

Examen de Educación Politico-social y Cívica

Alumno: José Ramón Ferreres Giménez. Curso: 5.º A.
 N.º: 25. Fecha: 22-II-1968.

PREGUNTAS 5.º CURSO

	Calificación	
	Alum.	Prof.
1. El hombre como persona. El concepto de persona	6	5
2. La vida humana y las normas de conducta	3	—
3. La autoridad. Autoridad y poder	7	—
4. La autoridad como fundamento y justificación del poder	5	—
5. La familia	6	4
6. Esquema de organización del Municipio	2	—
7. Breve esquema de la organización provincial	2	0
8. La división social del trabajo: las profesiones. Su mutua interdependencia.	6	—
9. La asociación	7	—
10. El Estado. Estado y Sociedad	6	—
11. Diferentes posiciones actuales sobre los fines del Estado	4	2
12. El Gobierno como empresa. Las funciones del Gobierno moderno	6	—
13. Política exterior y defensa nacional ...	7	—
14. La seguridad interior	7	—
15. Representación	7	—
TOTAL	81	—
MEDIA	5,4	—
CORRECCION	— 1,75	—
C. FINAL	3,65	—

CENTRO SAGRADA FAMILIA (HORTA)

Examen de Educación Político-social y Cívica

Alumno: Juan María Capdevilla Soley. Curso: 4.º B.
N.º: 9. Fecha: 24-II-1968.

PREGUNTAS 4.º CURSO (Política económica)

	Calificación		Calificación	
	Alum.	Prof.	Alum.	Prof.
1. Triple sentido de la vida humana: individual, social e histórico	9	—		
2. Las consecuencias de la vida del hombre en relación con los demás	4	5		
3. Factores que hacen posible la armonía social	7	8		
4. Definición y clases de justicia	7	—		
5. La solidaridad	8	—		
6. Fundamentos de la solidaridad	7	—		
7. La cooperación social: necesidad y beneficios	5	—		
8. La competencia social			8	—
9. La comprensión			6	—
10. El arte de dialogar			6	9
11. Valor de la autoridad			8	—
12. Funciones de la autoridad			8	—
13. En qué consiste la libertad			8	—
14. Raíz de la libertad y sus clases			7	7
15. La justicia: su necesidad moral y social			6	—
16. Igualdad del hombre ante la ley			7	—
17. Valor del trabajo			8	—
18. El trabajo como creación			5	—
19. El estudio como trabajo: el arte de estudiar			6	—
20. La fatiga mental			6	—
TOTAL			136	—
MEDIA			6,8	
CORRECCIÓN			+ 1,25	
C. FINAL			8,05	