

UNA ESTRATEGIA GLOBAL PARA FORMAR EN SOLIDARIDAD Y COOPERACION INTERCULTURAL. ANALISIS DEL PROGRAMA DE PRÁCTICAS EN PROYECTOS DE COOPERACION DE LA UPV/EHU

Mario UNAMUNO
mario.unamuno@ehu.es

J. J. CELORIO
juanjose.celorio@ehu.es

Universidad del País Vasco- EHU

1. INTRODUCCIÓN

Desde el año 2000, y en el marco de la Escuela Universitaria de Magisterio de Vitoria-Gasteiz, siete generaciones de estudiantes han viajado a países “empobrecidos” para realizar sus prácticas de Formación Inicial (asignatura troncal) en escuelas de diversas comunidades. El proyecto, dotado de interesantes posibilidades interculturales y solidarias, ha ido creciendo a lo largo de estos años y madurando en experiencia, potencialidad e influencia. Este trabajo explora las características del proyecto, en tanto que buena práctica de Formación Inicial en Educación para el Desarrollo y Educación Intercultural, para sugerir su soporte teórico, así como su encuadramiento en el marco europeo de las competencias básicas y las nuevas propuestas de la LOE. Plantea su interés como aportación a una Didáctica de las Ciencias Sociales en el marco de la Globalización y desde una perspectiva Crítica de la Educación

2. NACIMIENTO Y CARACTERIZACION DEL PROYECTO

Queremos presentar una experiencia de Cooperación Educativa, inscrita en el marco de la asignatura Practicum II, obligatoria en las 3 especialidades impartidas en la Escuela Universitaria de Magisterio de Vitoria-Gasteiz de la UPV/EHU, así como el desarrollo que ha tenido, abarcando cada vez una gama mayor de implicaciones educativas y sociales dentro y fuera de la escuela.

Todo comienza con el viaje de dos representantes de las comunidades shuar de la Amazonia Ecuatoriana, invitados por la ONGD Eki Haizea, que imparten dos conferencias en la E.U. de Magisterio de Vitoria-Gasteiz, en colaboración con la Asociación Universitaria de Solidaridad Internacional (AUSI-NEUE). Algunos estudiantes de AUSI sienten una inquietud por realizar sus prácticas en las escuelas de estas comunidades. La dirección de la Escuela ve con simpatía la iniciativa pero no se compromete más allá de considerar posible su convalidación posterior. Cinco estudiantes van a comienzos del año 2000. A su vuelta, y tras una evaluación altamente positiva, se convalidan sus prácticas, y se decide establecer un Convenio que ampare sucesivas experiencias. Así nace un primer convenio a cuatro bandas entre la Escuela de Magisterio, la ONGD Eki Haizea, la organización Nakaam Tayu de las comunidades shuar (l@s alumn@s van a sus escuelas), y la DIPEIBP (Dirección Provincial de Educación Intercultural Bilingüe de Pastaza), entidad responsable de la educación de estas escuelas, enmarcadas en el Sistema de Educación Intercultural Bilingüe de Ecuador.

En el curso 2002-03 comienza a organizarse la Oficina de Cooperación para el Desarrollo (<http://www.ehu.es/oficop>) de la Universidad del País Vasco, dependiente del Vicerrectorado de Relaciones Internacionales. Pronto muestra interés por el proceso en marcha y decide recoger sus líneas básicas y apoyar la evolución e iniciativas de la experiencia. A partir del análisis y valoración del proyecto se propone su generalización e institucionalización en un marco de convenio de *Programa de Prácticas en Proyectos de Cooperación* para toda la UPV/EHU (curso 2003-04). Este Convenio significó un espaldarazo institucional, potenciando con ello una fecunda línea de trabajo que comenzó a extenderse a otros centros de la UPV/EHU (Escuelas de Magisterio, FICE, Trabajo Social, Educación Social,...). Así, lo que nació como una iniciativa de un conjunto de estudiantes y organizaciones solidarias, de manera más o menos informal, y que fue apoyado por algunos docentes de esta escuela y la propia dirección, se ha convertido en un programa señero para el conjunto de la UPV/EHU.

Los primeros estudiantes fueron a Ecuador, a la zona de Pastaza, proyecto que con modificaciones continúa y que en la actualidad da un salto cualitativo con un Convenio de Cooperación Educativa más amplio y regular. Además a partir del curso 2003-04 el Proyecto se amplía a Guatemala con la ONGD Juliaca y la contraparte de EDELAC en Quetzaltenango donde sostiene una escuela y residencia para niñ@s de la calle, proyecto que continúa en la actualidad. En el curso 2005-06 la ONGD Asociación Africanista Manuel Iradier, se va a una escuela de Cogo (Guinea Ecuatorial), proyecto que sigue y que probablemente crezca con la firma de un Convenio más amplio este año. También el curso 2005-06 se va a Senegal a una escuela, aunque no se mantiene al carecer de una ONGD de referencia. Y por último, este curso 2006-07 se ha ido a Nicaragua a participar en el proyecto de extensión de la alfabetización en comunidades rurales de León (Nicaragua) y a las escuelas de las mismas comunidades en que se trabaja la alfabetización, en colaboración con la ONGD Leonekin (ver cuadro 4).

3. ALGUNOS DATOS CUANTITATIVOS

3.1. Número de estudiantes participantes

Se trata de una experiencia que, en el caso concreto de la Escuela de Magisterio de Vitoria-Gasteiz, se proyecta en el tiempo a cinco países (tres en América Latina y dos en

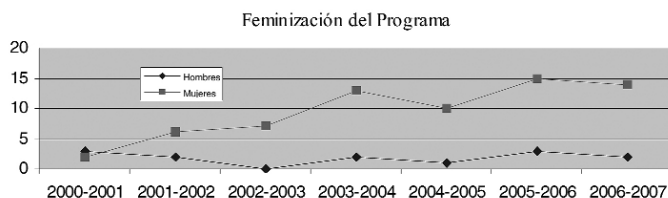
África), que ha movilizado 79 estudiantes (12 chicos y 67 chicas) y que, a partir de un núcleo en Vitoria, se extiende a otros centros de la UPV/EHU y que comienza a plasmarse en Convenios de Cooperación Educativa propios de la Universidad (en Ecuador, por ejemplo, con la Universidad de Cuenca y la DINEIB) (ver cuadro 1).

Cuadro 1. Distribución del Programa en el periodo 2000-2007
(por años, destino y sexo). Fuente propia.

Curso	Totales			Ecuador			Guatemala			Guinea Ec.			Senegal			Nicaragua		
	TOT	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M
2000-01	5	3	2	5	3	2												
2001-02	8	2	6	8	2	6												
2002-03	7		7	7	0	7												
2003-04	15	2	13	9	2	7	6	0	6									
2004-05	11	1	10	-----			11	1	10									
2005-06	17	3	14	11	2	9	3	1	2	1	0	1	2	0	2			
2006-07	16	2	14	6	1	5	3	0	3	1	1	0	-----			6	0	6
TOTALES	79	13	66	46	10	36	23	2	21	2	1	1	2	0	2	6	0	6

Se observa un claro sesgo de género, la presencia de mujeres es mayoritaria y creciente (83,5% en el total del curso 2006-07) (ver cuadro 2), superando el promedio total de la UPV/EHU, y cada vez una mayor presencia de estudiantes de la línea en euskara.

Cuadro 2. feminización creciente del programa. Fuente propia.



Conviene situar el proyecto que analizamos en la Escuela de Vitoria-Gasteiz en el marco a su vez de lo que ha significado numéricamente en otros centros de la UPV/EHU (ver cuadro 3). Es importante contrastar con lo que realmente significa el porcentaje de estudiantes de la propia Escuela sobre el conjunto de población estudiantil de 1º y 2º Ciclo en los tres campus. Así, aunque el alumnado de nuestra Escuela no signifique más que el 2,7% del total de la UPV/EHU, sin embargo la participación en el Programa de Prácticas en Proyectos de Cooperación sobre el total de la UPV/EHU es alto, casi 10 veces más, el 24,3%.

Queremos señalar que a lo largo de este curso 2006-07 hay 40 estudiantes recibiendo un Curso de Formación en Cooperación, requisito obligatorio para poder participar en el Programa de Prácticas en Proyectos de Cooperación. Este curso lo han recibido también todos y todas las estudiantes que han ido a partir del curso 2004-2005.

Cuadro 3: N° de estudiantes de la UPV/EHU, curso 2005-06¹, y contraste con número de participantes en el Programa en los 3 Campus desde el comienzo del Programa de la Oficina de Coop.. Elaboración propia con datos de la Oficina.

Campus Curso	Bizkaia	Gipuzkoa	Araba	Total	E. U. Magisterio Vitoria-Gasteiz	
					Nº	% sobre Total
Número de estudiantes de la UPV/EHU, por Campus						
2005-06	26.123	12.872	8.109	47.104	1.233	2,7 %
Número de estudiantes participantes en el Programa, por Campus						
2003-04	27	8	17	52	15	28,8 %
2004-05	29	12	16	57	11	19,3 %
2005-06	?	?	?	70	17	24,3 %

Este aspecto de los cursos de Formación es otro indicador que consideramos significativo respecto del **interés que el Programa ha generado entre el alumnado**, es decir, el número de personas interesadas en participar, independientemente de que finalmente lo hagan o no. Entendemos que el Programa suscita un interés mayor del que finalmente es capaz de absorber, debido, por una parte, al número de plazas ofertadas, y por otro, a determinados obstáculos personales del alumnado. Así, de modo informal (los datos no provienen de una investigación pormenorizada, sino del contacto diario con el alumnado), establecemos las principales razones por las que personas interesadas en participar en el programa no lo hacen finalmente: impedimentos o condicionantes familiares; dificultades laborales o de disponibilidad de tiempo; dificultades económicas. De la cifra de 45 personas de media que mostraron su interés participando en los cursos 2004-05 y 2005-2006, realmente terminó participando menos de la mitad. Y de nuevo este curso vuelve a aparecer una cifra similar.

3.2. Profesorado tutor

El número de profesorado tutor aumenta progresivamente, conforme los cursos:

Desde 2000-2001	Desde 2003-2004	Desde 2006-2007
1	2	4

El aumento del número de tutor@s se debe tanto a la creciente demanda de atención que exige el Programa (aumento de necesidades de gestión, mayor número de entidades con las que coordinarse, curso obligatorio, etc.), como a la creciente necesidad de atender al alumnado vascoparlante.

¹ Acceso electrónico: http://www.estadistikak.ehu.es/p035-9712/es/contenidos/estadistica/datos_generales/es_general/estadistica.html

3.3. Número de ONGs y contrapartes locales

El número de ONGs y contrapartes locales con las que, de acuerdo a lo estipulado por el Programa, coordinamos nuestra actuación ha variado durante estos años, como ya vimos anteriormente. En el curso 2000-01 comenzó la colaboración con la ONG alavesa Eki Haizea y sus contrapartes locales ecuatorianas. En el curso 2006-07 mantenemos relaciones de trabajo con tres ONGs, y ellas con otras tantas contrapartes (ver cuadro 4).

Cuadro 4. ONGDs y contrapartes participantes. Fuente propia

Pais / Curso	Ecuador	Guatemala	Guinea Ecuatorial	Senegal	Nicaragua
2000-01	Eki Haizea / Nakaam Tayu				
2001-02	Eki Haizea / Nakaam Tayu				
2002-03	Eki Haizea / Nakaam Tayu				
2003-04		Juliaca / EDELAC			
2004-05	Eki Haizea / DIPEIBP	Juliaca / EDELAC			
2005-06	Eki Haizea / DIPEIBP	Juliaca / EDELAC	AAMI / Hmas. Stº Ángel de la Guarda	Oeuvre Immaculée au Service de Deppement et de l'insertion des Necessiteux	
2006-07	Eki Haizea / DIPEIBP	Kaleko / Eskola / EDELAC	AAMI / Hmas. Stº Ángel de la Guarda		Leonelín / Carlos Fonseca

3.4. Funcionamiento del Programa

El Programa se desarrolla según los parámetros recogidos detalladamente en el folleto "Praktika Programa Garapenerako Lankidetzta Proiektuetan - Programa de Prácticas en Proyectos de Cooperación al Desarrollo"², editado por la Oficina de Cooperación. Según los mismos, el Programa se sustenta sobre tres líneas relacionadas:

- La UPV/EHU ofrece -desde la Oficina de Cooperación- cobertura económica (becas... pero, pretendidamente no al 100%), logística (seguros, vacunación) y legal; y vela -a través de l@s tutor@s asignados por el Centro (Subdirección de Prácticas) por el cumplimiento de los objetivos académicos. Como hemos señalado desde el curso 2004-05 ofrece también un curso obligatorio para el alumnado participante.
- Las ONGs, quienes ofrecen el marco de un Proyecto de Cooperación más amplio en el que se integrarán las prácticas. Ofrecen también formación específica sobre el Proyecto y el medio social, cultural, etc. en el que van a vivir.
- Las contrapartes locales asientan en la práctica el proyecto, y ofrecen el medio en que desarrollarán las prácticas. Ofrecen también las condiciones materiales de vida (alojamiento y manutención), sea en familias, sea por otros medios.

² Acceso electrónico: <http://www.ehu.es/oficop/euskara/practicas/index.htm>

Entre las tres partes se establecen relaciones de coordinación. El alumnado muestra su interés en participar en el Programa, normalmente tras las charlas ofrecidas por quienes vuelven de realizar sus prácticas. Normalmente son alumn@s de 2º curso, pero cada vez abundan más también l@s de 1º.

Ese alumnado interesado pasa a participar en una serie de reuniones de trabajo en las que se perfilan poco a poco las características del Practicum. Durante este proceso se van decantando quienes al final participarán y quienes, por diversas razones, no puedan hacerlo. Por fin, ya entrados en el tercer curso escolar (correspondiente al Prácticum II), estas reuniones se encauzan hacia la formación genérica obligatorio y la específica.

El alumnado parte con los primeros días del año natural, y vuelve a finales de marzo. En ese período, variable de año en año y según países, realizarán un Prácticum de duración similar a la del Prácticum aquí. A la vuelta, el alumnado asume el compromiso de informar y reflexionar sobre su experiencia ante y con otr@s.

3.5. Algunas características destacables del Programa

Señalamos en primer lugar algunas características reseñables del programa:

- A) Es destacable el hecho de que nuestra E. U. de Vitoria-Gasteiz sea pionera en la UPV-EHU, ya que el programa se puso en marcha previamente a la creación de la Oficina de Cooperación de la UPV/EHU, que es quien actualmente formaliza y oficializa el Programa.
- B) Pocas Universidades disponen de programas semejantes (a falta de cifras ciertas, apuntamos la conveniencia de realizar un estudio sobre el estado de la cuestión), pero consideramos aún reducido este espacio en la Universidad española.
- C) Se garantiza que todos los participantes ya han realizado el Practicum I aquí; es decir, que conocen el sistema educativo propio.
- D) Se trata de prácticas obligatorias dentro de los perfiles profesionales diseñados para cada carrera concreta. Es importante señalarlo: a pesar (o junto a) un sesgo solidario implícito, no se trata de voluntariado, sino de una asignatura troncal.
- E) El alumnado participante recibe un *plus* formativo, bajo la forma del curso obligatorio sobre Cooperación al Desarrollo, y de la formación específica de la ONG respectiva. Además, es especialmente destacable el carácter formativo inherente a la realización de proyectos paralelos, como es el del envío del Contenedor a Pastaza (proyecto desarrollado entre los cursos 2005-06 y 2006-07).
- F) Interés despertado en la Comunidad Estudiantil. Es una iniciativa que comienza de forma relativamente casual entre un primer núcleo de estudiantes. Actualmente, el interés crece en cantidad y calidad sobre esa base ya cimentada.

También parece interesante reseñar algunos **riesgos del programa**.

- A) El hecho de que el programa pueda ser entendido como “vacaciones solidarias” por parte del alumnado, que puede dejarse seducir por las luces de la espectacularidad. Es un riesgo que, como el siguiente, se alimenta peligrosamente desde la mejor de las voluntades. El Programa cuenta con mecanismos para erradicar ese riesgo: selección y participación previa de l@s participantes.

- B) Programa entendido como “oferta de voluntariado” por parte de las ONGs y/o contrapartes; ello conlleva el riesgo de potenciar una visión a veces paliativa y caritativa de la Cooperación, y no estratégica. El Programa regula claramente cuales son los límites entre una actividad y otra.
- C) Dificultad de relación con l@s maestr@s locales de aula, mayor que en el caso del Practicum realizado aquí, y no sólo en lo relativo a la distancia física.
- D) A menudo recibimos una evaluación demasiado “benevolente”, de escaso carácter crítico, respecto de nuestro alumnado. De todas maneras, somos conscientes que ello también ocurre en el Practicum realizado aquí.
- F) Gestión de la preocupación de algunos padres y madres. Desde el curso 2003-04, y ante el aumento de llamadas de padres y madres interesados por conocer detalles del Programa, planteamos la conveniencia de establecer reuniones con ellos y ellas, en las que participemos las distintas instancias de la UPV (Oficina, Subdirección, tutores), y las ONGs implicadas. Así, controlamos mejor el proceso, a la vez que ofrecemos la oportunidad de que se conozcan entre ell@s y establezcan vínculos de relación.

También apuntaremos lo que entendemos como **fortalezas del Programa**.

- A) El programa reafirma a la UPV-EHU y a la E. U. de Magisterio en la sociedad del tiempo que le ha tocado vivir. A diferencia de, pongamos, 10 años atrás, nuestra sociedad es radicalmente más multipresencial desde un punto de vista cultural, tanto a nivel micro (Euskadi) como macro (Europa, mundo occidental). De esta manera, nuestro alumnado se implica con y sirve a su sociedad.
- B) Comprobamos que, en distintas medidas, el programa deja “poso” en el alumnado participante. Podemos señalar varios casos en nuestra Escuela:
- Alumnas que, años más tarde de su experiencia concreta, con la carrera ya terminada, vuelven al lugar en que realizaron las prácticas, y ponen en marcha una nueva idea.
 - Alumnado involucrado en AUSI (Asociación Universitaria de Solidaridad Internacional), incluso trascendiendo la propia materialización del programa, ya que algunas personas de AUSI no han ido al terreno.
 - Alumnado que a la vuelta de sus Practicum en Guatemala y Ecuador crean “Kaleko Eskola” (una asociación de apoyo, junto con otras personas que han tenido experiencia cooperante en el mismo centro); y “Eki Haizea”, entidad que pretende apoyar y reforzar la relación con Ecuador.
- C) El programa es exigente por definición: exige al alumnado una implicación y carga de trabajo mayores que si realizaran el Prácticum aquí. Sin embargo crece el número de personas que quieren participar, sobrepasar la disponibilidad de plazas. Encaramos esta problemática desde la visión de que la presencia sobre el terreno **no es necesariamente** la única posibilidad de integrar una visión solidaria en las prácticas, y tratamos de buscar otras herramientas para este alumnado.
- D) Desde una perspectiva de Ciencias Sociales, observamos que la formación genérica obligatoria ofrecida por la Oficina de Cooperación incide en aspectos sociales y educativos no muy presentes en los planes de estudio habituales, como son la Educación Popular, análisis de los procesos mundiales de las últimas décadas, etc. Un caso especialmente importante nos parece el de la Interculturalidad y la Educación intercultural, que juzgamos de urgente asunción desde la premisa de

una Universidad que quiere servir a la sociedad que la genera, máxime cuando se trata de líneas particularmente señaladas e incentivadas desde la documentación educativa oficial.

- E) En parte como consecuencia de lo anterior, comprobamos una mayor implicación de participantes en su realidad social y cultural cercano que antes de participar en el programa, un mayor empeño por comprender el mundo social en que viven, los mecanismos que lo rigen, y las implicaciones educativas que todo ello conlleva, sobre todo en una mayor toma en consideración de la fuente sociológica como informante curricular. Asumen con mayor facilidad y profundidad que, más que meros gestores técnicos, les compete sobre todo un papel como lectores de la realidad, lo cual a su vez facilita una mayor capacidad de flexibilidad para adaptarse a realidades variables, nuevas o desconocidas.

Por último, señalar los **retos del Programa hacia el futuro**.

- A) El programa crece en interés entre el alumnado. Es una demanda que interpela al Centro en su conjunto; entendemos que corresponde al mismo prepararse al respecto.
- B) Consideramos importante aumentar y fortalecer la relación con los y las maestr@s de aula *in situ*; es una de las dificultades mayores, pues a la distancia física se une la que separa los sistemas educativos respectivos.
- C) Una de las dificultades técnicas inherentes al programa para los tutores de la Escuela consiste en que debido a los condicionantes físicos, no es posible la realización de los habituales seminarios, y ello implica necesariamente una atención más personalizada a cada alumn@.
- D) En colaboración con las ONGs, queremos crear y dar forma a líneas de trabajo continuado previas a la partida. Hemos comprobado que la asunción de trabajos concretos relacionados con la actividad del Practicum facilita la implicación del alumnado, tanto más en la medida en que estos sean más materiales, tangibles.
- E) Buscamos formalizar algunos procesos y protocolos de funcionamiento, con vistas a avanzar en su estandarización (siempre en la medida de lo posible en un Programa de estas características), y a poder obtener más fácilmente la información necesaria para evaluar el programa y sus factores.

4. BASES PARA UN SOPORTE TEÓRICO Y ENCUADRAMIENTO ESTRATÉGICO

Tras esta mirada sobre el conjunto del Proyecto, estamos en condiciones de sugerir algunas consideraciones teóricas y metodológicas. Se viene sosteniendo reiteradamente que la Globalización desde su ofensiva Neoliberal, la reestructuración de los procesos productivos a nivel global, las nuevas tecnologías de la comunicación y el procesamiento de la información, la generalización de la mercantilización y codificación audiovisual del universo cultural, la crisis de los sistemas de derechos, el aumento de las brechas de distribución de riqueza y poder tanto en el Norte como en el Sur, el vaciado de contenido de la democracia, la movilización de las poblaciones hacia las zonas "enriquecidas", la perversión de la ciudadanía real, la desarticulación de las identidades, la crisis de las culturas minorizadas... está extendiendo y golpeando a los sistemas educativos, a la cultura crítica y científica, a los proyectos educativos con

perspectivas emancipadoras y de servicio a las mayorías ciudadanas de los pueblos y sociedades.

Los proyectos de la cultura académica y los sistemas educativos de la primera modernidad tienen cada vez más dificultades para ser sostenidos y originan una permanente búsqueda de reformas y estrategias de “calidad”. Las crisis sociales son leídas como crisis educativas y la propia educación y sus agentes tienen cada vez más sensación de estar siendo empujados realmente en una dirección totalmente contraria a la que se le demanda en el terreno del discurso.

Hay cinco ámbitos que requieren una respuesta urgente y necesaria:

- La **problemática de la multiculturalidad** y la necesidad de diseñar prácticas y soportes teóricos y metodológicos de interculturalidad en educación y para promover la interculturalidad.
- La **problemática de la relación entre lo local y lo global**. El mundo local ya no puede ser entendido sin su ubicación y perspectiva global. Sin embargo lo glocal -esto es, la nueva perspectiva necesaria local/global- sigue estando lejos del alcance de la mayor parte de una ciudadanía cada vez más necesitada de ello.
- La **problemática de las nuevas tecnologías de la comunicación y la codificación de la información**. El universo industrial/mediático que impregna todos los ámbitos de la cultura colectiva requiere nuevas líneas de enseñanza / aprendizaje donde la práctica de apropiación de la cultura y la comunicación promueva un empoderamiento real.
- La **problemática de la ciudadanía**, que tras el hundimiento de las referencias del poder público y el vaciamiento de los procesos democráticos y la emergencia de los nuevos poderes globales requiere una respuesta en todos los ámbitos de la acción social, incluida la educativa.
- La **problemática del Desarrollo Humano Sostenible**, que implica explorar perspectivas y orientaciones alternativas al Desarrollo Global Dominante que extiende el caos y la crisis en todos los órdenes de la existencia de la vida y de los ecosistemas que la hacen posible

Estos cinco ámbitos se imbrican en este proyecto por cuanto la interculturalidad, la perspectiva del desarrollo desigual, la posibilidad de líneas de comunicación y comprensión entre mundos diferentes se proyecta en las dimensiones personal, profesional y sociopolítica y cultural tecnológica de las nuevas generaciones de estudiantes. Una Didáctica de las Ciencias Sociales en la época de la Globalización tiene aquí una propuesta estratégica y un soporte para su desarrollo que por otro lado la coloca en sintonía con una lectura de las ocho Capacidades Base del Proyecto Europeo de Educación y los propios Objetivos de la LOE. Crear una perspectiva genérica de las Prácticas en comunicación de uno y otro lado de las prácticas y experiencias puede ser un camino para una reorientación de un Currículo Crítico en la época de la Globalización.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BASELGA, P.; FERRERO, G.; BONI, A. (2004): *La Educación para el Desarrollo en el ámbito formal, espacio común de la Cooperación y la Educación Propuestas para una estrategia de Acción Integrada*. Valencia, Universidad Politécnica de Valencia.

- Comité Español Universitario de Relaciones Internacionales CEURI (2000): *Estrategia de cooperación universitaria al desarrollo*.
- DÍAZ AGUADO, M. J. (2003): "Educación Intercultural y Aprendizaje Cooperativo". Madrid: Pirámide.
- Gobierno Vasco (2004): *Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2004-2006*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco, Departamento Vivienda y Asuntos Sociales.
- JORDÁN, J. A. (1996): *Propuestas de Educación Intercultural para Profesores*. Barcelona: CEAC.
- JULIANO, D.(1993): *Educación Intercultural. Escuelas y Minorías Étnicas*. Madrid: Eudema.
- JUNG, I.; LÓPEZ, L. E. (Comps.) (2004) *Abriendo la Escuela*. Madrid: Morata.
- KINCHELOE, J.L.; STEINBERG, S.R. (1999): *Repensar el Multiculturalismo*. Barcelona: Octaedro.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2005): *Plan Director de la Cooperación Española 2005 / 2008*.
- Recomendación del Parlamento Europeo y del Consejo de 18 de diciembre de 2006 sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente (2006/962/CE)
- Consejo (2006) Modernizar la educación y la formación: una contribución esencial a la prosperidad y a la cohesión social en Europa informe conjunto provisional de 2006 del consejo y de la comisión sobre los progresos registrados en la puesta en práctica del programa de trabajo «educación y formación 2010» (2006/c 79/01)